

**Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Поволжская академия образования и искусств имени Святителя Алексия,
митрополита Московского»**

Кафедра теологии, философии и истории

Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование

Профиль (специализация) «Историческое образование»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

**Формирование блока Антанга в освещении отечественной
периодической печати**

Выполнил студент 4 курса
группы И-401 очной формы
обучения Климовцов Андрей
Сергеевич

(подпись)

Научный руководитель
Лемешева Елена Михайловна,
кандидат социологических
наук, доцент

(подпись)

Допустить к защите:
Заведующий кафедрой

(подпись)

(И.О.Ф.)

«___» _____ 2024 г.

Тольятти
2024

**Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Поволжская академия образования и искусств имени Святителя Алексия,
митрополита Московского»**

Кафедра теологии, философии, истории

Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование
Профиль (специализация) Историческое образование

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой теологии,
философии, истории
_____ Т. Е. Житенев
(подпись) (И.О.Ф.)
«1» декабря 2023 г.

**ЗАДАНИЕ
на выполнение выпускной квалификационной работы**

Студент(ка) Климовцова Андрея Сереевича

1. Тема: Формирование блока Антанта в освещении отечественной периодической печати
2. Срок сдачи законченной выпускной квалификационной работы: 10.06.2024
3. Исходные данные: научная литература, внешней политике Росси в период становления «Антанты», нормативно-правовая база, оцифрованные выпуски газет и журналов: «Новое время», «Русское слово», «Биржевые ведомости», «Московские ведомости», ФГОС, ИКС, рабочая программа УМК по истории для российских школ.
4. Содержание работы: в первой главе рассматривается внешняя политика Российской империи, Франции и Великобритании в период зарождения «Антанты», противоречия между союзниками, этапы формирования внешнеполитического блока. Во второй главе рассматривается реакция отечественной периодической печати (газет и журналов) на перспективу подписания соглашения о сотрудничестве между Российской империей, Франции и Великобританией. Третья глава содержит описание и анализ практики изучения темы в школьном курсе истории. Описывается авторская разработка заданий по теме исследования.
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала: таблицы, рисунки (диаграммы, схемы): таблицы с анализом итогов опытно-экспериментальной работы.
6. Дата выдачи задания «1» декабря 2023 г.

Научный руководитель _____
(подпись) (И.О.Ф.)

Задание принял к исполнению _____
(подпись) (И.О.Ф.)

**Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Поволжская академия образования и искусств имени Святителя Алексия, митрополита
Московского»**

Кафедра теологии, философии, истории

Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование
Профиль (специализация) Историческое образование

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой теологии,
философии, истории
_____ Т. Е. Житенев
(подпись) (И.О.Ф.)
«1» декабря 2023 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения выпускной квалификационной работы**

на тему: Формирование блока Антанта в освещении отечественной периодической печати

студента(ки): Климовцова Андрея Сереевича

	Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении
1	Поиск литературы и других источников, их предварительное изучение, подготовка списка источников	Сентябрь 2023	29.09.2023	
2	Формирование плана исследования, его содержания и структуры	Сентябрь 2023	29.09.2023	
3	Написание разделов ВКР			
4	Введение	Январь 2024	4.01.2024	
5	1 глава	Февраль 2024	20.02.2024	
6	2 глава	Апрель 2024	2.04.2024	
7	3 глава	Май 2024	4.05.2024	
8	Формирование выводов и практических рекомендаций. Написание заключения	Май 2024	15.05.2024	
9	Оформление работы	3 июня 2024 года	3 июня 2024 года	
10	Предзащита ВКР	4 июня 2024 года	4 июня 2024 года	
11	Представление ВКР на кафедру	10 июня 2024 года	10 июня 2024 года	

Научный руководитель _____ (подпись) (ФИО)
Задание принял к исполнению _____ (подпись) (ФИО)

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА I РОССИЯ, ФРАНЦИЯ И АНГЛИЯ В СИСТЕМЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ СОЮЗОВ В ЕВРОПЕ	15
1.1 Дипломатические отношения России, Франции и Англии в конце XIX века, предпосылки формирования Антанты	15
1.2 Дипломатические отношения России и Франции в начале XX века и англо-французское соглашение 1904 года	21
1.3 Дипломатические отношения России и Англии после подписания англо- французского соглашения 1904 года	29
ГЛАВА II ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ РОССИИ О ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ АНТАНТЫ	40
2.1 Положение отечественной периодической печати в начале XX века	40
2.2 Дипломатические отношения России, Франции и Великобритании в освещении периодической печати	47
ГЛАВА III ИЗУЧЕНИЕ ТЕМЫ «ФОРМИРОВАНИЕ БЛОКА АНТАНТА» В РАМКАХ ШКОЛЬНОГО КУРСА «ИСТОРИЯ РОССИИ»	58
3.1 Содержание темы в школьном курсе истории и материал ГИА	58
3.2 Использование приема наглядности на уроках истории средствами карикатур	68
3.3 Содержание сборника заданий по теме «Формирование военно- политического блока Антанты» в школьном курсе истории	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	79
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы. Внешняя политика России строится на принципах уважения, партнерства, взаимной выгоды, что приводит к возникновению экономических, культурных и политических союзов. Данная тенденция не является особенностью современного развития страны и строится на предшествующем опыте взаимодействия с другими государствами, в том числе и Европы. Но изучение истории показывает то, что создание внешнеполитических союзов и соглашений не всегда говорит об «искренности» союзников, чаще всего преследующих свои внешнеполитические интересы. Исключением не стали и международные отношения между странами Западной Европы и Российской империей конца XIX – начала XX вв., вызвавшие в последствие крупнейшие военные конфликты – Первую и Вторую мировые войны.

Представление о Первой мировой войне никогда не будет полным, если не знать истории возникновения двух основных военно-политических блоков, ставших главными участниками глобального противостояния. С одной стороны был Тройственный союз, состоящий из Германии, Австро-Венгрии и Италии, а с другой - англо-русско-французский союз, называвшийся Антантой. Началом создания Антанты послужил заключенный в 1891 году русско-французский союз, инициированный российским императором Александром III. А последним камнем в основании блока стало русско-британское соглашение, подписанное 31 (18) августа 1907 года в Санкт-Петербурге Александром Извольским, министром иностранных дел императора Николая II.

Возникновение Антанты было неизбежным: слишком активной к концу XIX века стала экспансионистская политика Германии и Австро-Венгрии, стремившихся существенным образом изменить сложившийся к тому времени мировой порядок. Прекрасно понимая, что европейское пространство становится очень узким и тесным полем деятельности, а за пределами Старого Света интересы двух держав могут пересечься в любой момент, австрийский

император Франц-Иосиф и германский император Вильгельм II нашли единственный возможный выход: подписание межгосударственного союза.

Австро-германский договор, был подписан в Вене в 1879 году на пять лет, но несколько раз возобновлялся и действовал до самого конца существования двух знаменитых империй. Возникший союз имел откровенно антироссийскую направленность: первая же его статья предусматривала, что если бы на одну из империй напала Россия, то вторая немедленно придет на помощь «со всею совокупностью военных сил»; и еще – не заключать мира иначе, как по обоюдной договоренности. Такой же порядок поддержки действовал и в том случае, если бы страны-участницы подверглись нападению любой другой державы, на стороне которой выступила бы Российская империя. Под «другой державой» подразумевалась Франция — единственная крупная на тот момент европейская страна, которая могла рассчитывать на русскую поддержку.

Через три года к союзу присоединилась Италия, и он превратился в Тройственный. На такое развитие ситуации Санкт-Петербург и Париж отреагировали единственным возможным образом: заключили собственное соглашение о поддержке в случае агрессии со стороны нового военно-политического блока. Появление двух этих союзов — Тройственного и франко-русского — стало отправной точкой на пути к созданию Антанты и первым шагом к Первой мировой войне.

Степень изученности темы. Исследования по теме работы можно разделить на две группы по направлениям – авторы, исследовавшие внешнюю политику России в конце XIX – начале XX, в том числе и дипломатические отношения. И ученые, в центре интереса которых, развитие отечественной периодической печати, ее влияние на мнение общества и дипломатию в том числе. Внутри каждой из выделенных групп можно выделить направления по оценке изучаемых процессов.

Остановимся на первой группе авторов. Изученные в рамках написании

выпускной квалификационной работы публикации можно разделить на две подгруппы – публикации советского периода и постсоветского периода.

Оценки и направления советских историков менялись в зависимости от внешней политики СССР и акцентов в развитии исторической науки. Так, авторы 20 – 30-х гг. характеризуют создание «Антанты», как итог империалистической политики стран Запада. Главным интересом, которых были защита своих колониальных территорий. К авторам данной группы можно отнести, например, работы Б.А. Романова¹. В публикациях данного периода подчеркивается тот факт, что и англо-французского и англо-русское соглашения были направлены на ослабление Российской империи, а само подписание данных договоров рассматривается, как проигрыш отечественной дипломатии.

В конце 1930-х – 1950-е годы акценты смещаются. В центре внимания историков не только отношения Российской империи, Англии и Франции, но и влияние внешней политики Германии и Австро-Венгрии на союзнические соглашения остальных западноевропейских стран. В качестве примера здесь можно привести монографию С.Д. Сказкина². В ней автор указывает, что проигранная Россией Крымская война, острила отношения между Российской империей и Великобританией, делая фактически невозможным какие-либо соглашения между ними. Сотрудничество России и Франции во второй половине XIX века стало своеобразным противовесом усилению международного влияния Великобритании. Одновременно с этим, немецкий канцлер О. Бисмарк использовал заинтересованность России в сотрудничестве в вопросе Черноморских проливов для того, чтобы привлечь Россию к

¹ Романов Б.А. Россия в Манчжурии (1892-1906) : очерки по истории внешней политики самодержавия в эпоху империализма / Б. А. Романов, - Ленинград, 1928. 605с.

² Сказкин С.Д. Конец австро-русско-германского союза : Исследование по истории русско-германских и русско-австрийских отношений в связи с восточным вопросом в 80-е годы XIX столетия / С. Д. Сказкин, АН СССР, Отд-ние истории. - Москва : Наука, 1974. - 272 с.

российско-немецко-австрийско-венгерскому³ Союзу трех императоров 1873–1887 гг. путем заключения российско-германского соглашения 1887 года.

В 1950-е начинает активно обсуждаться влияние дальневосточной российской и английской политики на формирование Антанты и Тройственного союза. К авторам данной группы можно отнести, например, публикации Ананьича Б.В.⁴. В данной работе подробно рассматривается колониальная политика Великобритании и Российской империи.

В 1960-е – начало 1990-х гг. формирование «Антанты» рассматривается через развитие экономик стран-союзников. И это публикации В.И. Бовыкина, А.Н. Боханова, А.Л. Сидоров⁵. В них рассматриваются не только политические, но и экономические причины соглашения между Россией, Францией и Англией. Одна из которых – заинтересованность Российской империи в кредитовании со стороны Франции.

На современном этапе исследователи рассматривают создание «Антанты» с нескольких сторон: периодизация этапов формирования Антанты (А.Г. Сенокосов⁶), влияние дипломатических переговоров на развитие революционных идей и событий в России и Западной Европе (Т.Н. Гелла, Е.Ю. Сергеев, И.Е. Воронкова⁷), формирование общественного мнения относительно

³ Ерусалимский А.С. Внешняя политика и дипломатия германского империализма в конце XIX века / А. С. Ерусалимский, – 2-е изд., доп. – Москва : Академкнига, 1951. – 605 с.

⁴ Ананьич Б.В. Из истории англо-русского сотрудничества в Персии накануне первой мировой войны. / Б.В. Ананьич, - Ленинградский педагогический институт. Ленинград. 1958. С. 264.

⁵ Бовыкин В.И. Формирование финансового капитала в России. Конец XIX в. Москва, 1984; Боханов А.Н. Буржуазная пресса и крупный капитал в России. Конец XIX в. – 1914 г. Москва, 1974 г.; Сидоров, А. Л. Экономическое положение России в годы Первой мировой войны / А. Л. Сидоров, – Москва: Наука, 1973. – С. 655.

⁶ Сенокосов А.Г. Эволюция внешнеполитического курса Великобритании в 1898 – 1904 гг.: «от блестящей изоляции» к антигерманской Антанте //Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2014. № 7. С. 184-198.

⁷ Гелла Т.Н. Имперские аспекты внешнеполитического курса консерваторов XIX-XX веков// Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2008, №3. С.41-49.; Сергеев Е. Ю. Военно-политическая элита Российской империи о «внешней угрозе с Запада» накануне Первой мировой войны / Е. Ю. Сергеев // Новая и новейшая история. – 2000. – № 5. – С. 214–223.; Воронкова И. Е. Доктрина внешней политики партии конституционных демократов (историографический аспект) / И. Е. Воронкова // Вестник Орел ГИЭТ. – 2009. – № 3 (9). – С. 112–130.

перспектив соглашения между Россией, Францией и Англией (О.С. Голубев, Е.Г. Кострикова, О.С. Поршнева⁸).

Отметим, что в историографии по теме можно выделить группы публикаций не только по периоду само публикации, но и по тому, какому соглашению уделяется большее внимание.

Публикации здесь можно также разделить на две подгруппы. Авторы первой изучают предпосылки формирования Антанты и реакция на нее в российском обществе, в так называемый «англо-французский период» до 1904 года. Исследователи второй, сосредоточены на изучении «англо-русского» этапа.

Дипломатические отношения Англии и Франции, формирование «Сердечного согласия» и его влияние на внешнюю политику России изучали Н.В. Королев, А.Ф. Остальцева.

Например, Н.В. Королев в своей статье «Заключение англофранцузской Антанты и позиция России» пишет о том, что подписание союза в 1907 году является компромиссом между Англией и Россией после окончания Русско-японской войны⁹. Автор подчеркивает то, что дипломатия Англии долгое время была направлена против Российской империи, в том числе англо-японский союзный договор 1902 года. На внешнеполитическое ослабление России был направлен и англо-французский союз 1904 года. Н.В. Королев считает, что итогом Русско-японской войны стало не только военное, но и дипломатическое поражение России, которой пришлось вступить в союз трех государств.

А.Ф. Остальцева в монографии «Англо-русское соглашение 1907 г.

⁸ Голубев А. В. Образ союзника в сознании российского общества в контексте мировых войн / А. В. Голубев, О. С. Поршнева, – Москва : Новый хронограф, 2012. – 392 с; Кострикова Е. Г. Боснийский кризис 1908 г. и общественное мнение России / Е. Г. Кострикова // Российская история. – 2009. – № 2. – С. 42–54.; Поршнева О. С. Этнические и внешнеполитические стереотипы в формировании мифологии союзничества в России в годы Первой мировой войны (1914–1916) / О. С. Поршнева // Вестник РУДН. Серия «История России». – 2011. – № 3. – С. 62–76.

⁹ Королев Н.В. Заключение англо-французской Антанты и позиция России. Кишинев, 1958. С. 465.

Влияние Русско-японской войны и революции 1905-1907 гг. на внешнюю политику царизма и перегруппировку европейских держав»¹⁰ рассматривает то, как менялось отношение к англо-французскому соглашению в России. Если в первые дни после получения известий о состоявшемся соглашении русская пресса была настроена по отношению к союзу негативно, обвиняла Францию в измене союзническим обязательствам, то уже к лету 1904 г. оценки меняются. Российская дипломатия начинает рассматривать англо-французское сближение как пролог к русско-английскому соглашению.

Предпосылки и этапы формирования «Сердечного согласия» в 1904 году подробно рассматриваются на современными авторами в коллективных исследованиях Института Российской Истории РАН¹¹. Например, сборники «История внешней политики России. Конец XIX — начало XX века. (От русско-французского союза до Октябрьской революции)», «Геополитические факторы во внешней политике России. Вторая половина XVI - начало XX века. К столетию академика А.Л. Нарочницкого», «Очерки по истории МИД».

Изучением роли Российской империи в Антанте, ее отношениями с союзниками занимались М.Н. Покровский, Ф.И. Нотович, А.В. Игнатъев, Ю.В. Лунева, Е.Ю. Сергеев.

М. Н. Покровский рассматривал создание Антанты и вступление в нее Российской империи в контексте предпосылок начала Первой мировой войны. Автор считал, что определяющими для развязывания войны стали экономические причины, а Россия являлась «вассалом» развитых европейских держав¹². В отличие от Покровского, Ф. И. Нотович в работе

¹⁰ Остальцева А.Ф. Англо-русское соглашение 1907 г. Влияние русско-японской войны и революции 1905-1907 гг. на внешнюю политику царизма и перегруппировку европейских держав. / А.Ф. Остальцева, - Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1977. – С. 277.

¹¹ История внешней политики России. Конец XIX — начало XX века. (От русско-французского союза до Октябрьской революции)- **Москва**. 1997; Очерки по истории МИД. **Москва**, 2003; Геополитические факторы во внешней политике России. Вторая половина XVI - начало XX века. К столетию академика А.Л. Нарочницкого. **Москва**, 2007.

¹² Как возникла мировая война : (из сборника статей: М. Н. Покровский. Империалистическая война) / Всесоюзный коммунистический университет им. И. В. Сталина. - Ленинград : Дворец Урицкого, 1932. – С. 29.

«Дипломатическая борьба в годы Первой мировой войны»¹³ рассматривает Россию не как слабое звено в Антанте, а как полноценного союзника. Причиной разногласий в Антанте стало стремление каждого из союзников добиться своих национальных задач в ущерб даже в ущерб интересам союзников. А.В. Игнатьев считал англо-русское сближение временной мерой, вызванной страхом перед Германией. Россия рассматривалась автором как «аграрно-сырьевой придаток»¹⁴ более развитых союзников.

После распада СССР происходит переосмысление многих вопросов отечественной истории. Изменения затронули и историю Российской империи начала XX века. В монографиях Ю. В. Луневой, Е. Ю. Сергеева¹⁵ и других отечественных историков Россия не рассматривается как зависимое полуколониальное государство, которое было подчинено воле союзников. Соперничество между Лондоном и Петербургом было невыгодно обеим странам, поэтому было принято решение урегулировать старые разногласия и пойти на сближение.

С целью лучшего понимания источников по теме следует обратиться к работам, посвященным истории российской периодической печати. Так, А.Н. Боханов считал, что на начало XX века рынок был насыщен изданиями «консервативно-бульварного» характера, а право на существование имели лишь те газеты и журналы, которые «прямо или косвенно поддерживали политический режим», «газета в любое время могла быть закрыта» и «над всей печатью постоянно тяготели жесточайшие цензурные ограничения»¹⁶. Р.П.

¹³ Нотович Ф. И. Дипломатическая борьба в годы первой мировой войны / Ф. И. Нотович, Акад. наук Союза ССР. Ин-т истории. - Москва ; Ленинград : Изд-во Акад. наук СССР, 1947. - 2 т.

¹⁴ Игнатьев А. В. Русско-английские отношения накануне Первой мировой войны. / А.В. Игнатьев, – Москва, 1962. С. 244.

¹⁵ Лунева Ю. В. Босфор и Дарданеллы. Тайные провокации накануне Первой мировой войны. / Ю. В. Лунева, – Москва, 2010. С. 196.; Сергеев Е. Ю. Большая игра, 1856-1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии. / Е. Ю. Сергеев, – Москва, 2012. С. 453.

¹⁶ Боханов А.Н. Буржуазная пресса России и крупный капитал , конец XIX в. - 1914 г. / А.Н. Боханов, В.И. Бовыкин, — Москва : Наука, 1984. С. 152.

Овсепян отмечал, что газеты и журналы на рубеже XIX-XX веков «выражали и поддерживали правительственный курс», а издания, поддерживавшие оппозиционные идеи, подвергались предварительной цензуре и долго не существовали ¹⁷. Б.И. Есин писал о том, что в начале XX века в России свободы печати как таковой не было. Формировавшиеся политические партии не имели своих легальных изданий, хотя в то же время предприниматели инвестировали средства в создание частных массовых изданий ¹⁸.

Цель работы: исследовать освещение этапов формирования блока Антанта в 1891 – 1907 гг. в материалах отечественной периодической печати.

Задачи:

1. Изучить процесс развития англо-французских, русско-английских и русско-французских отношений в конце XIX - начале XX века, и их влияние на отечественную периодическую печать.

2. Проанализировать положение отечественной периодической печати в конце XIX - начале XX века.

3. Проанализировать тематическое содержание материалов периодической печати в 1891 – 1907 гг.

4. Рассмотреть влияние периодической печати на формирование общественного мнения и оценки относительно формирования Антанты.

Объект исследования: Антанта 1891-1907 гг.

Предмет исследования: освещение процесса формирования Антанты в 1891-1907 гг. в материалах периодической печати.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1891 года по 1907 год. Нижняя граница обусловлена подписанием англо-французского соглашения 1891 года. Верхняя граница связана с заключением в 1907 году русско-английского соглашения и окончательным формированием Антанты.

¹⁷ Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики / Я.Н. Засурский, — Москва : Изд-во МГУ, 1999. С. 206.

¹⁸ Есин Б.И. История русской журналистики (1703—1917). : Учеб. пособие. Хрестоматия. / Б. И. Есин, — Москва: Флинта, 2000. С. 463.

Методология исследования включает совокупность общенаучных и специально-исторических методов. Метод анализа позволил изучить отдельные части исследования, а метод синтеза — систематизировать полученную в ходе исследования информацию.

Источниковая база. В работе использовано несколько групп источников: источники нормативно-правового характера, материалы периодической печати.

Первую группу источников составляют источники нормативно-правового характера, к которым относятся законодательство Российской империи в области периодической печати (цензурная реформа Александра II от 1865 года, документ «О временных мерах относительно периодической печати» от 1882 года). Первая группа источников позволяет проследить развитие периодической печати в Российской империи.

Вторую группу источников составляют материалы периодической печати. Среди использованных материалов периодической печати отметим такие газеты и журналы, «Новое время», «Русское слово», «Биржевые ведомости», «Московские ведомости». Материалы периодической печати позволяют проследить изменение общественного мнения относительно формирования Антанты.

Научная новизна исследования. Исследование представляет собой комплексное изучение материалов периодической печати, влияние содержания публикаций на общественную оценку Антанты. Введены новые источники в исторический оборот.

Положения, выносимые на защиту:

1. Началом создания Антанты послужил заключенный в 1891 году русско-французский союз, инициированный российским императором Александром III. А последним камнем в основании блока стало русско-британское соглашение, подписанное 31 (18) августа 1907 года в Санкт-Петербурге Александром Извольским, министром иностранных дел императора Николая II. Ключевым этапом формирования блока, получившим наибольшее

освящение в отечественной периодической печати стал период 1904 – 1907 гг. До 1904 года внимание дипломатическим отношениям между Россией, Францией и Великобританией уделялось фрагментарно и не являлось ключевой темой для публикаций.

2. В освещении первого этапа формирования Антанты, как союза трех стран, а именно – подписание англо-французского соглашения, отечественные газеты и журналы были сосредоточены на внешней стороне подписания соглашения. Например, двухсторонние визиты, речи официальных сторон. Во многом, содержание публикаций показывает, что в России долгое время не верили в возможность подписания соглашения. Рассматривали возможность англо-французского, как «предательство» со стороны Франции. Это приводило к тому, что в прессе стали публиковаться статьи в пользу сближения Германии и Российской империи. После подписания англо-французского соглашения, газеты и журналы стали относиться к его подписанию более лояльно. Рассматривая возможную дипломатическую помощь со стороны ведущих европейских государств в разрешении конфликта с Японией. Подписание англо-русского соглашения в 1907 году рассматривается в материалах периодической печати, как вынужденная мера, позволяющая сохранить России статус одной из влиятельных европейских держав.

3. Начиная с 1907 года в отечественной периодической печати начинает формироваться положительный образ союзников, основанием для которого являлись идеи о святости общесоюзнического долга в деле защиты мира и прогресса от германского милитаризма.

Апробация работы. Результаты исследования нашли отражение в публикации на тему: «Внешняя политика Российской империи в конце XIX — начале XX в материалах отечественной периодической печати» в сборнике — «Студент и наука: актуальные вопросы современных исследований» г. Пенза.

ГЛАВА I РОССИЯ, ФРАНЦИЯ И АНГЛИЯ В СИСТЕМЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ СОЮЗОВ В ЕВРОПЕ

1.1 Дипломатические отношения России, Франции и Англии в конце XIX века, предпосылки формирования Антанты

Россия с 70-х годов XIX века остро нуждалась в свободных капиталах для вложения их в промышленность и железнодорожное строительство, Франция, напротив, не находила у себя достаточного числа объектов для собственных капиталовложений и активно вывозила свой капитал за рубеж. Именно с тех пор постепенно стал расти удельный вес французского капитала в российской экономике. За 1869-1887 гг. в России были основаны 17 иностранных предприятий, из них 9 французских¹⁹. Экономические предпосылки союза имели и специальный военно-технический аспект. Уже в 1888 г. приехавший в Париж с неофициальным визитом брат Александра III великий князь Владимир Александрович сумел разместить по французским военным заводам взаимовыгодный заказ на изготовление 500 тыс. винтовок для русской армии²⁰.

Давними и прочными были культурные предпосылки союза между Россией и Францией. Ни одна другая страна не оказывала на Россию столь мощного культурного воздействия, как Франция. Имена Вольтера и Руссо, Гюго и Бальзака были известны каждому образованному россиянину. Во Франции всегда меньше знали о русской культуре, чем в России - о французской. Но с 80-х годов французы, как никогда ранее, приобщаются к русским культурным ценностям.

Возникают издательства, специализирующиеся на тиражировании шедевров русской литературы - произведений Толстого и Достоевского, Гончарова и Салтыкова-Щедрина, не говоря уже об И.С. Тургеневе, который

¹⁹ Бовыкин В.И. Формирование финансового капитала в России. Конец XIX в. / В. И. Бовыкин, – Москва, 1984. – С. 64.

²⁰ Там же. С. 69.

долго жил во Франции и стал для французов одним из любимых писателей²¹.

В условиях нараставшего сближения между Россией и Францией за союз ратовали в обеих странах поборники активной наступательной политики против Германии. Во Франции, пока она придерживалась оборонительной позиции по отношению к Германии, союз с Россией не был жгучей потребностью. Но как только Париж оправился от последствий разгрома 1870 г. и встал вопрос о реванше, среди руководителей страны стал резко преобладать курс на союз с Россией.

В то же время и в России начала складываться «французская» партия. Ее провозвестником стал знаменитый генерал Скобелев. 5 февраля 1882 г. в Париже Скобелев на свой страх и риск произнес речь перед сербскими студентами - речь, которая обошла европейскую прессу и повергла в смятение дипломатические круги России и Германии. Он заклеил официальную Россию за то, что она стала жертвой «иностранных влияний» и теряет ориентировку в том, кто ее друг, а кто враг. «Если вы хотите, чтобы я назвал вам этого врага, столь опасного для России и для славян, я назову вам его, - гремел Скобелев. - Это автор «натиска на Восток» - он всем вам знаком - это Германия. Повторяю вам и прошу не забыть этого: враг - это Германия. Борьба между славянством и тевтонами неизбежна. Она даже очень близка!»²².

В Германии и Франции, а также в Австро-Венгрии речь Скобелева надолго стала политической злобой дня. Впечатление от нее было тем сильнее, что она воспринималась как инспирация «свыше»²³. «Что Скобелев, генерал на действительной службе, знаменитейший из русских военных деятелей того времени, говорит никем не уполномоченный, исключительно от своего

²¹ Голубев А. В. Образ союзника в сознании российского общества в контексте мировых войн / А. В. Голубев, О. С. Поршнева, – Москва : Новый хронограф, 2012. – С. 37.

²² Гелла Т.Н. Имперские аспекты внешнеполитического курса консерваторов XIX-XX веков// Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2008, №3. С.41.

²³ Гелла Т.Н. Имперские аспекты внешнеполитического курса консерваторов XIX-XX веков// Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2008, №3. С.43.

собственного имени, этому никто не поверил ни во Франции, ни в Германии», - отмечал историк Тарле. Скобелев спустя четыре месяца после этой речи внезапно умер. Но на сближении с Францией стали настаивать Победоносцев, Игнатьев и Катков. В январе 1887 г. Александр III в одной из бесед с Гирсом заметит: «Прежде я думал, что это только Катков недолюбливает Германию, но теперь убедился, что это - вся Россия»²⁴. Правда, сильны были при дворе и в правительстве России позиции сторонников сближения с Германией: министра иностранных дел Гирса, его ближайшего помощника и будущего преемника Ламздорфа, военного министра Ванновского.

Русско-французский союз складывался медленно и трудно. Ему предшествовал ряд предварительных шагов к сближению между двумя странами - шагов взаимных, но более активных со стороны Франции. Весной 1890 г., после того как Германия отказалась возобновить русско-германский договор «о перестраховке», французские власти искусно воспользовались затруднительной для России ситуацией. Чтобы завоевать расположение Александра III, они 29 мая 1890 г. арестовали в Париже сразу 27 русских политических эмигрантов. Арестованные жертвы провокации были преданы суду и приговорены к тюремному заключению. Александр III, узнав об этом, воскликнул: «Наконец-то во Франции есть правительство!»²⁵. Интересно, что правительство Франции возглавлял в то время Шарль-Луи Фрейсине, который отказался выдать России народовольца Гартмана, обвиненного в подготовке террористического акта против Александра II.

13 июля 1891 г. в Кронштадт с официальным визитом пришла французская военная эскадра. Ее визит стал впечатляющей демонстрацией франко-русской дружбы. Эскадру встречал сам Александр III. Российский самодержец стоя, с непокрытой головой, смиренно прослушал революционный гимн Франции «Марсельезу», за исполнение которой в самой России людей

²⁴ Гелла Т.Н. Указ. Сочинение. Там же. С. 44.

²⁵ Королев Н.В. Заключение англо-французской Антанты и позиция России. Кишинев 1958.- С.72.

карали как за «государственное преступление»²⁶. Вслед за визитом эскадры состоялся новый раунд дипломатических переговоров, результатом которых стал своего рода консультативный пакт между Россией и Францией, скрепленный подписями двух министров иностранных дел - Гирса и Рибо. По этому пакту стороны обязались в случае угрозы нападения на одну из них договориться о совместных мерах, которые можно было бы принять «немедленно и одновременно»²⁷.

Действительно, царский прием, оказанный военным морякам Франции в Кронштадте, стал как бы событием года с далеко идущими последствиями. Газета «Санкт-Петербургские ведомости» удовлетворенно констатировала: «Две державы, связанные естественною дружбой, располагают такой грозной силой штыков, что Тройственный союз должен остановиться невольно в раздумье». Германский поверенный Бюлов в докладе рейхсканцлеру оценил кронштадтское свидание как «очень важный фактор, который тяжело падает на чашу весов против обновленного Тройственного союза»²⁸.

Новый год повлек за собой новый шаг в создании русско-французского союза. Буадефр, к тому времени возглавивший Генеральный штаб Франции, вновь был приглашен на военные маневры русской армии. 5 августа 1892 г. в Петербурге он и генерал Обручев подписали согласованный текст военной конвенции, которая фактически означала договор между Россией и Францией о союзе. Вот главные условия конвенции.

1. Если Франция подвергнется нападению со стороны Германии или Италии, поддержанной Германией, Россия нападет на Германию, а если Россия будет атакована Германией или Австро-Венгрией, поддержанной Германией, то Франция выступит против Германии.

²⁶ Королев Н.В. Заключение англо-французской Антанты и позиция России. Кишинев 1958.- С. 73.

²⁷ Королев Л.В. Указ. сочинение. С.75.

²⁸ Сказкин С.Д. Конец австро-русско-германского союза. : Исследование по истории рус.-герм. и рус.-австр. отношений в связи с вост. вопросом в 80-е гг. XIX столетия / АН СССР. Отд-ние истории. Москва, 1974. – С.117.

2. В случае мобилизации войск Тройственного союза или одной из его держав Россия и Франция немедленно и одновременно мобилизуют все свои силы и придвинут их как можно ближе к своим границам.

3. Франция обязуется выставить против Германии 1300 тыс. солдат, Россия - до 800 тыс. «Эти войска, - говорилось в конвенции, - будут полностью и со всей быстротой введены в дело так, чтобы Германии пришлось сражаться сразу и на Востоке и на Западе»²⁹.

Конвенция должна была вступить в силу после ее ратификации императором России и президентом Франции. Подготовить же и представить ее текст к ратификации полагалось министрам иностранных дел. Однако Гирс затягивал представление, ссылаясь на то, что болезнь мешает ему изучить с надлежащей тщательностью детали. Французское правительство, сверх его ожиданий, помогло ему: оно запуталось осенью 1892 г. в грандиозной панамской афере³⁰.

Международная акционерная компания, созданная во Франции в 1879 г. для строительства Панамского канала, под председательством Лессепса обанкротилась в результате хищений и подкупа множества видных должностных лиц, включая трех бывших премьер-министров. Ряд этих лиц, безнадежно скомпрометированных, предстал перед судом. Во Франции началась министерская чехарда. Гирс и Ламздорф злорадствовали, предвкушая реакцию Александра III. «Государь, - писал в своем дневнике Ламздорф, - получит возможность убедиться, насколько опасно и неосторожно слишком тесно связываться с государствами без постоянного правительства, каковым является в настоящее время Франция»³¹.

Александр III действительно не торопил Гирса с изучением конвенции, но тут правительство Германии расстроило всю его игру. Весной 1893 г. Германия

²⁹ Манфред А.З. Образование русско-французского союза. / А. З. Манфред ; АН СССР, Ин-т всеобщей истории. - Москва : Наука, 1975. С.94.

³⁰ Там же. С. 96.

³¹ Королев Н.В. Заключение англо-французской Антанты и позиция России. Указ. сочинение. Кишинев 1958. - С.100.

начала очередную таможенную войну против России, а 3 августа ее рейхстаг принял новый военный закон, по которому вооруженные силы Германии численно вырастали до 4 млн. человек. Получив подробную информацию об этом от французского Генерального штаба, Александр III рассердился и демонстративно сделал новый шаг к сближению с Францией, а именно - послал в Тулон с ответным визитом русскую военную эскадру³².

Франция оказала русским морякам столь восторженный прием, что Александр III оставил все сомнения. Он приказал Гирсу ускорить представление русско-французской конвенции и 14 декабря одобрил ее³³. Затем состоялся предусмотренный дипломатическим протоколом обмен письмами между Петербургом и Парижем, а 23 декабря 1893 г. конвенция официально вступила в действие. Русско-французский союз был оформлен.

Подобно Тройственному союзу, русско-французский союз создавался внешне как оборонительный. По существу же оба они таили в себе агрессивное начало как соперники в борьбе за раздел и передел сфер влияния, источников сырья, рынков сбыта на пути к европейской и мировой войне. Союз 1894 г. между Россией и Францией в основном завершил ту перегруппировку сил, которая происходила в Европе после Берлинского конгресса 1878 г. Соотношение сил во многом зависело от того, на чью сторону встанет Англия - самая развитая в экономическом отношении держава тогдашнего мира. Туманный Альбион пока еще предпочитал оставаться вне блоков, продолжая политику «блестящей изоляции». Но нараставший из-за колониальных претензий друг к другу англо-германский антагонизм заставлял Англию все определеннее склоняться к русско-французскому блоку.

³² Королев Н.В. Заключение англо-французской Антанты и позиция России. Кишинев 1958. - С. 103.

³³ Манфред А.З. Образование русско-французского союза. / А. З. Манфред ; АН СССР, Ин-т всеобщей истории. - Москва : Наука, 1975. С.97.

1.2 Дипломатические отношения России и Франции в начале XX века и англо-французское соглашение 1904 года

Конец XIX – начало XX веков – важный этап в развитии дипломатических отношений между ведущими европейскими державами. В основе процесса лежали новые общности интересов и обострение противоречий на базе усиливающейся неравномерности развития ведущих стран.

Главным ориентиром в отечественной внешней политике с 1894 года остается союз с Францией, сохранение нейтральных отношений с Германией. С точки зрения отечественного историка И.С. Рыбачёнка, в 1898 году в антигерманском союзе Франции и России проявилась тенденция к параллельному усилению его антибританской направленности³⁴. Она была связана с обострением англо-французского колониального соперничества в Восточной Африке и англо-русских противоречий в Китае.

В 1900 году министр иностранных дел России В.Н. Ламздорф выразил приверженность союзу с Францией. «Наша политика основана на союзе с Францией, одной только Францией. Эта политика оправдала себя: за ней стоят тринадцать лет мира. И потому в России никто не помышляет о том, чтобы отказаться от этой политики или изменить ее»³⁵.

Летом 1900 г. во время очередного совещания представителей генеральных штабов России и Франции, французам удалось добиться от Петербурга важных уступок в вопросе о мобилизации российских войск против Германии. Был выработан протокол, в котором русские военные брали на себя обязательства начать наступление через 18 дней. Здесь же стороны признали, что «при известных обстоятельствах» в случае мобилизации только

³⁴ Рыбаченок И.С. Союз с Францией во внешней политике России в конце XIX в. / И. С. Рыбаченок ; АН СССР, Ин-т истории СССР. – Москва, 1993 С. 29-30.

³⁵ Ренувен П. Новое в ориентации франко-русского союза в 1900—1901 гг. // Французский ежегодник. Материалы и статьи по истории Франции 1966. Москва, 1967. С. 312.

в Австро-Венгрии и в Италии, но не в Германии, для обеих союзниц «может оказаться неудобным» произвести мобилизацию автоматически, без предварительного соглашения, как того требовал параграф 2 военной конвенции. Но уже на совещании в феврале 1901 г. русские и французские военные условились, что предварительное соглашение потребуется только на случай частичной мобилизации в Австрии и Италии. В случае их общей мобилизации таковая должна была последовать автоматически и в России и во Франции³⁶.

Еще более важное изменение касалось Англии. В протокол совещания 1900 г. были внесены и протоколом 1901 г. подтверждены конкретные обязательства взаимной помощи в случае войны с Британией. При нападении на Францию одной Англии Россия должна была сосредоточить на афганской границе 300-350 тыс. человек создав угрозу Индии. Если бы Англия объявила войну России, то Франция обязалась сосредоточить у Ла-Манша 100-150 тыс. человек и угрожать первой' высадить десант³⁷. Таким образом, русско-французский союз приобретал и антианглийское направление.

Таким образом, по результатам совещаний военных 1900-1902 гг. французской стороне удалось добиться больших уступок со стороны России. Это касалось как вопроса о продлении срока действия военной конвенции, так и ускорении мобилизации русских войск и изменения направления главного удара российской армии в случае войны с Тройственным союзом с Австро-Венгрии на Германию. Уступки российского правительства свидетельствовали о возрастающей роли Франции в союзе. Союз с Францией позволял царскому правительству не только поддерживать равновесие сил в Европе, но и уделять большое внимание политике в других регионах, взаимодействовать с Германией и Англией.

Переломным моментом в дипломатических отношениях между Россией

³⁶ История дипломатии. Т.2. Москва, 1963. С.486.

³⁷ Ренувен П. Новое в ориентации франко-русского союза в 1900 — 1901 гг. // Французский ежегодник. Материалы и статьи по истории Франции 1966. **Москва**, 1967. С. 315.

и Францией стали начавшиеся в 1900-х годах тайные переговоры между Францией и Англией. Переговоры велись в обстановке строжайшей секретности. Информация в Петербург от французской стороны шла в общем виде и не содержала никаких конкретных сведений³⁸. В Петербурге расценили данные переговоры как нелояльные по отношению к России³⁹, а англо-французскую комбинацию, рассматривали с точки зрения возможного ущерба русским интересам.

По мнению ряда русских периодических изданий в атмосфере русско-французских отношений повеяло холодом. В частности, влиятельная газета «Новое время» указывала на крайнюю туманность разъяснений соглашения, сделанных официальными кругами, на чрезвычайную сдержанность французской печати в отзывах о нем, на плохо скрываемые намерения французского правительства успокоить Россию. Она говорила о предосудительности поступков французской дипломатии, толковала о серьезных причинах новой международной комбинации «прятаться от дневного света и избегать лишней огласки относительно ее мотивов и целей» и из этого делала вывод, что Антанта, так или иначе, касалась не только англо-французских интересов, но и интересов третьих держав. Ссылаясь на примеры истории, газета констатировала систематическое неблагоприятное влияние англо-французского сближения на франко-русские отношения. В заключении подчеркивалось, что это «вовсе не какая-нибудь случайность, а естественное последствие того положения вещей, что английская политика в самых основах своих проникнута активной враждебностью к России и стоит нам поперек дороги в достижении самых жизненных наших интересов»⁴⁰. «Новое время» негодовало на тех, кто называл Англию «другом наших друзей»⁴¹.

Учитывая тревогу в России, французская пресса, особенно близкая к

³⁸ Игнатъев А. В. Русско-английские отношения накануне Первой мировой войны. / А.В. Игнатъев, – Москва, 1962. С. 93.

³⁹ Там же. С. 94.

⁴⁰ Новое время 1 (14) апреля 1904 г.

⁴¹ Там же.

министерским кругам, пыталась уверить, что соглашение между Англией и Францией отвечало русским интересам, при этом она не сообщала какие именно русские интересы учтены в соглашении.

30 марта (12 апреля) премьер-министр Комб на банкете в Лионе произнес речь, в которой, доказывал совместимость новых французских обязательств с прежними, взятыми Францией по союзу с Россией⁴².

Германский посол в Петербурге граф Альвеслебен считал, что России трудно смириться с мыслью о том, что ее союзник договорился именно с той державой, с которой Россию повсюду сталкивалась⁴³. Теперь Франция получала свободу действий, нарушая тем самым свои обязательства по союзному договору.

Иностранные представители в Петербурге обращали внимание на тот факт, что Франция не только не привлекла Россию к своим переговорам с Великобританией, но сообщила о них лишь в марте 1904 года, т.е. много времени спустя после их начала. При этом указывалось, что переговоры не затрагивают вопросов общей политики⁴⁴.

В депешах от 11 (24) марта 1904 г. Нелидов подробно изложил свою беседу с главой французского внешнеполитического ведомства. Хотя, по словам посла, он не придавал никакого значения слухам, циркулировавшим в парижской печати, ему не показалось лишним своевременно расспросить министра иностранных дел более подробно о ходе переговоров с Англией, об общем характере и возможном размере уступок Франции. Делькассе, прежде всего, повторил высказанное им ранее уверение в том, что в проходившем уже около 10 месяцев между Францией и Англией обмене мнений нет ничего, что могло бы касаться вопросов общей политики и непосредственных русских

⁴² Русские ведомости 31 марта (13 апреля) 1904 года

⁴³ Как возникла мировая война : (из сборника статей: М. Н. Покровский. Империалистическая война) / М. Н. Покровский Всесоюзный коммунистический университет им. И. В. Сталина. - Ленинград : Дворец Урицкого, 1932. – С. 29.

⁴⁴ Королев Н.В. Заключение англо-французской Антанты и позиция России. Кишинев 1958. С. 465.

интересов⁴⁵. В той же беседе министр заверил русского дипломата в том, что, «начиная переговоры с Англией, он имел желание устранить по возможности из отношений между двумя государствами недоразумения, затруднявшие правильное течение дел, вызывавшие взаимное раздражение и всегда угрожавшие принять более опасные размеры»⁴⁶. Изложив основные вопросы, затронутые на переговорах (Египет, Марокко, Ньюфаундленд и Сиам), министр в завершении беседы сказал, что «тут нет ничего, что могло бы нанести ущерб, чьим бы то ни было интересам и, тем менее, еще в чем-либо ослабить нашу дружбу с Россией»⁴⁷. При этом он специально подчеркнул, что «Ленсдаун (глава английского МИД) был с самого начала предупрежден, что союз с Россией служит краеугольным камнем нашей внешней политики, и что мы от него ни в коем случае не отступим»⁴⁸.

Не смог получить должную информацию и русский дипломатический представитель в Каире Максимов. На вопрос относительно предмета англо-французских переговоров английский генеральный консул лорд Кромер отвечал уклончиво.

Издание «Новое время» трактовало конвенцию между союзницей России и союзной Японии Англией, как «хитроумную комбинацию в политической игре, последствия которой для франко-русского союза будут велики»⁴⁹.

В расчетах английского министерства иностранных дел важное место занимали соображения о влиянии сближения с Францией на взаимоотношения с Россией. Параллельно развивающиеся англо-русские и русско-японские переговоры в 1903 г. обнаруживают определенную закономерность: как только открывалась перспектива мирного исхода русско-японских переговоров, в

⁴⁵Остальцева А.Ф. Англо-русское соглашение 1907 г. Влияние русско-японской войны и революции 1905-1907 гг. на внешнюю политику царизма и перегруппировку европейских держав. / А.Ф. Остальцева, - Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1977. – С. 277.

⁴⁶ Там же. С. 68.

⁴⁷ Остальцева А.Ф. Англо-русское соглашение 1907 г. Влияние русско-японской войны и революции 1905-1907 гг. на внешнюю политику царизма и перегруппировку европейских держав. / А.Ф. Остальцева, - Саратов 1977.- С.68.

⁴⁸ Там же. С. 68.

⁴⁹ Новое время 1(14) апреля 1904 г.

Лондоне проявляли склонность завязывать переговоры с Петербургом через Париж; исчезала такая перспектива, возникала уверенность в военном исходе русско-японского конфликта, проявлялась «несговорчивость» в переговорах с Россией.

Склонность использовать Францию для урегулирования споров с Петербургом проявилась в июле 1903 г., когда японцы только заявили о своем намерении поставить маньчжурский вопрос, и было неизвестно, во что конкретно воплотится это намерение. В конце октября 1903 г., когда в Лондоне узнали, что в Токио отступились от требования признания Россией «договорных прав» других держав в Маньчжурии, начались переговоры между Ленсдауном и Бенкендорфом.

В условиях, когда перспектива развития русско-японского конфликта еще не определилась, соглашение с Францией рассматривалось в Лондоне как своеобразная страховка на случай мирного исхода переговоров между Токио и Петербургом. Оно обеспечивало возможность договориться с последним о разделе сфер влияния в Китае в случае русско-японского соглашения. В случае если бы не удалось договориться с Россией, соглашение с Францией могло бы ослабить возможную русско-франко-японскую коалицию.

Вопрос об исходе войны имел первенствующее практическое значение для британских дипломатов. В зависимости от оценки возможного исхода войны решался вопрос о поведении английского правительства в момент ее начала. Это вопрос дебатировался в течение всего декабря 1903 г. Ленсдаун полгал, что, возможно, придется спасать японцев. Он доказывал, что Япония слабее России и не может ей противостоять. Министр был далек от мысли воевать на стороне Японии. Исходя из указанного прогноза, Ленсдаун считал необходимым попытаться предотвратить войну. Он предлагал, в частности, выступить в качестве посредника. Сначала кабинет склонялся к точке зрения министра иностранных дел. На заседании кабинета, на котором Ленсдаун отстаивал идею посредничества, он подчеркивал, что «война между Россией и

Японией может втянуть» и Англию⁵⁰. В те же дни он прямо заявил Камбону, что Англия пойдет на войну в случае поражения Японии. «Наш договор с Японией - не обязывает нас вмешиваться, если Япония воюет только с одной державой...»⁵¹. Эти слова можно рассматривать как своеобразный ультиматум двум союзницам - Франции и России. Францию предостерегали от втягивания в конфликт на Дальнем Востоке, а России давали понять, что она может иметь дело не только с Японией, но и с Англией.

Но в конце декабря лондонский кабинет пришел к заключению, что Англии не придется выступать на стороне Японии для ее спасения от полного разгрома, и опасения неизбежного столкновения с Францией, хотя бы дипломатического, потеряли свою актуальность. Из бесед с японским послом в Лондоне Ленсдаун понял, что Япония уверена в победе и рассчитывает только на благожелательный нейтралитет Англии.

Вопрос о месте англо-французского соглашения во взаимоотношениях с Россией снова встал в момент его опубликования в апреле 1904 г. Практическое значение он получил в связи с тем, что в этот момент английский парламент решал вопрос о походе против Тибета. Оба предмета обсуждения были непосредственно связаны с англо-русскими отношениями не только в разрезе текущего дня, но и в их перспективе.

МИД Англии проявил некоторую склонность к урегулированию отношений с Россией, в частности выразило готовность дать обязательство не оккупировать Тибет в обмен на обязательство царского правительства признать влияние Англии в Египте.

В результате переговоров Ленсдауна с Бенкендорфом при прямом посредствующем участии П. Камбона был согласован проект обмена обязательствами. Российское правительство должно было согласиться с

⁵⁰Цит. по Остальцева А.Ф. Англо-французское соглашение 1904 г. и англо-русские отношения. // Ученые записки Саратовского университета. Т. 66. Выпуск исторический. Саратов 1958. С. 243.

⁵¹ Там же. С. 242.

декретом египетского хедива о переходе управления финансами страны к англо-египетскому правительству. Английское правительство взамен обязывалось: «не вмешиваться во внутренние дела Тибета, не оккупировать и не аннексировать никакой части и ни в какой форме тибетской территории»⁵².

Но в тот день, когда, Бенкендорф был уполномочен подписать документ, британский кабинет отказался от столь долго подготавливаемого акта ⁵³ . Английский парламент санкционировал поход на Лхасу. По словам первого советника русского посольства в Лондоне С.Д. Сазонова, «посылка экспедиции в Тибет якобы с целью восстановления прямых торговых отношений, превратилась в поход за полный захват Тибета, за превращение его в колонию британского империализма»⁵⁴.

Столь неожиданный поворот в вопросе о Тибете объяснялся ходом военных действий. В апреле – мае японская армия одержала первые победы на суше. 18 апреля произошло первое крупное сухопутное сражение на реке Ялу, затем Тюренчен, путь японской армии в Маньчжурию был открыт. 28 мая закончился бой на дальних подступах к Порт-Артуру на Цзинджоуском перешейке. В результате этого последнего боя крепость была блокирована.

Поскольку английское правительство в начале войны временно потеряло заинтересованность в примирении с Россией, то англо-французское соглашение рассматривалось весной 1904 г. кабинетом Бальфура как средство возможного ослабления франко-русского союза. Однако по мере роста напряженности в англогерманских отношениях и поражений русской армии на полях Маньчжурии английские правящие круги начинают менять свои взгляды на состоявшееся соглашение. Особенно ярко это проявилось в дни марокканского кризиса 1905 г. Тогда перед английским правительством встала задача укрепления англо-французского блока. Сотрудничество с Францией,

⁵²Игнатъев А. В. Русско-английские отношения накануне Первой мировой войны. – **Москва** , 1962. С.65.

⁵³Там же. С.67.

⁵⁴Там же. С.68.

рассматриваемое по началу как средство возможного ослабления франко-русского союза, в ходе марокканского кризиса превратилось в способ сближения с Россией.

Французское правительство, подписывая соглашение с Англией, не исключало возможности создания в будущем Тройственного соглашения вместе с Россией и Англией. Однако следует учесть, что в апреле 1904 г. эти действия Франции не могли не расцениваться в Петербурге как не лояльный акт по отношению к воюющей союзнице. Действия Парижа оправдывались надеждой, что дипломатическая поддержка Лондона является достаточной гарантией, чтобы можно было реализовать соглашение о Марокко, не опасаясь вмешательства Германии.

1.3 Дипломатические отношения России и Англии после подписания англо-французского соглашения 1904 года

Французский посол в Петербурге М. Бомпар в своих воспоминаниях пишет, что в России соглашение между Францией и Англией рассматривалось как предательство со стороны союзницы. Николай II официально выразил одобрение, но, по мнению французского дипломата, испытывал недовольство. А.Ф. Остальцева комментирует: «В телеграмме главы российского МИД послам в Лондоне и Париже, в которых выражалось официальное отношение к опубликованной конвенции, давалось заверение, что она не воспринимается императорским правительством как акт, противоречащий франко-русскому союзу. По словам А.К. Бенкендорфа, она произвела «наилучшее впечатление в Лондоне»⁵⁵.

Отношения между Россией и Англией обострялись и по другим трем важным внешнеполитическим вопросам – Тибет и взаимоотношения России и Японии, союзником которой была Англия.

⁵⁵ Остальцева А.Ф. Англо-русское соглашение 1907 г. Влияние русско-японской войны и революции 1905-1907 гг. на внешнюю политику царизма и перегруппировку европейских держав. / А.Ф. Остальцева, - Саратов 1977. – С.72.

29 апреля (11 мая) российскому послу в Лондоне А.К. Бенкендорфу был передан министром иностранных дел Великобритании Г. Ленсдауном меморандум, заканчивавшийся словами: «Английское правительство самым категорическим образом заявляет, что поскольку ни одна иностранная держава не пытается вмешаться в дела Тибета, постольку Англия не аннексирует его, не установит над ним протектората в какой-либо форме и никоим образом не будет стараться контролировать его внутреннее управление»⁵⁶. При этом уточнялось, что по прошествии «разумного срока», английская экспедиция продолжит свое движение на Лхасу. Ленсдаун не пожелал разъяснить, что он понимает под «разумным сроком»⁵⁷. Наконец, он высказал пожелание, чтобы формулировка русского согласия на издание декрета хедива находилась в соответствии с первой статьей англофранцузской декларации относительно Египта и Марокко. Поэтому в текст русского документа должны быть включены не только слова: «оно (русское правительство) присоединяется к проекту хедивского декрета», но и предшествовавшие, т.е. «заявляет, что оно не будет стеснять действия Англии»⁵⁸. Таким образом, британский кабинет пытался ценой предложения русскому правительству малозначительного документа заручиться, возможно, большими гарантиями для себя со стороны России. Русское правительство отклонило новое требование британского кабинета. Бенкендорф указал Ленсдауну на неприемлемость оговорок, сделанных в меморандуме, поскольку они обесценивали документ. Британский министр был вынужден уступить.

Это была первая попытка со стороны дипломатов к соглашению. Для возможного дальнейшего диалога было необходимо разрешить военный

⁵⁶Рыбаченок И.С. Коренные интересы России в представлении ее государственных деятелей, дипломатов и военных в конце XIX — начале XX века. // Геополитические факторы во внешней политике России. Вторая половина XVI - начало XX века. К столетию академика А.Л. Нарочницкого. **Москва**, 2007. – С.105.

⁵⁷Там же. С. 96.

⁵⁸ Рыбаченок И.С. Коренные интересы России в представлении ее государственных деятелей, дипломатов и военных в конце XIX — начале XX века. // Геополитические факторы во внешней политике России. Вторая половина XVI - начало XX века. К столетию академика А.Л. Нарочницкого. **Москва**, 2007. С.107.

конфликт между Россией и Японией.

Поражения русской армии на полях Маньчжурии и флота около Цусимы, а также внутривнутриполитические события приковали внимание общественности всех стран, в том числе и Англии, к событиям в России. По словам В.Н. Коковцова события 9 (22) января крайне негативно повлияли на ход его переговоров с французскими банкирами об очередном займе⁵⁹. Обострились и отношения с Англией. В январе - марте 1905 г. на Британских островах преобладало стремление ослабить позиции российского правительства, как на внешнеполитической, так и внутривнутриполитической арене. Хотя английские политики не хотели доводить дело до открытого разрыва с Россией. Но существенные изменения в отношениях между Россией и Великобританией происходят из-за возникшего Марокканского кризиса.

В конце марта 1905 г. в марокканском порту Танжер помпезно высадился германский император Вильгельм II. Действия кайзера положили начало новому обострению международной жизни, получившего название первого марокканского кризиса.

Комментируя появление кайзера на марокканском побережье, английская и французская пресса ставила в основном два вопроса: 1) почему именно данный момент был выбран германским правительством для предъявления претензий на передел уже поделенного между Францией и Испанией Марокко; 2) чего конкретно оно добивается? Те же самые вопросы задавали себе дипломаты и в Лондоне, и в Париже. Общераспространенным ответом на первый вопрос было утверждение, что активизация германского правительства объясняется поражением русской армии под Мукденом. Французский и английский послы в Петербурге единодушно утверждали: марокканский кризис сразу после Мукдена показывает, что «император считает Россию неэффективным фактором в Европе»⁶⁰. Указание на поражение России как на

⁵⁹ Коковцов В.Н. Из моего прошлого (1903-1919). Минск 2004. С. 56.

⁶⁰ Рыбаченок И.С. Коренные интересы России в представлении ее государственных деятелей, дипломатов и военных в конце XIX — начале XX века. // Геополитические факторы во

главную причину неожиданной воинственности Германии в споре из-за Марокко, сопровождалось признанием резко выросшего удельного веса Германии.

На второй вопрос, поставленный выше, какую цель преследовало германское правительство своим требованием созыва международной конференции для решения вопроса о Марокко, давались разные по форме, но одинаковые по существу ответы. Все сходились на том, что созыв конференции будет означать пересмотр англо-французского соглашения о Марокко, а, следовательно, и расторжение или ослабление наладившегося сотрудничества этих стран.

В Лондоне, как и в Париже, германскому правительству приписывали намерения не только негативного характера - ослабить еще неокрепшие узы англо-французского сотрудничества и франко-русский союз, но и стремление создать сильную антианглийскую группировку.

Действия Германии поставили перед английским правительством и дипломатией задачу создания антигерманской коалиции. Эта общая задача включала в себя более подробные вопросы текущей политики. Британское правительство должно было определиться по отношению к Франции, которой фактически был предъявлен ультиматум - отказ от монопольных прав на Марокко.

Оно должно было выработать свою позицию в новой стадии русско-японской войны, определить линию поведения по отношению к России и развертывающейся революции. Все эти задачи встали одновременно и тесно переплетались между собой.

Дипломатическая линия, занятая Г. Ленсдауном в марокканском конфликте по отношению к Франции сводилась к укреплению позиций французского кабинета в сопротивлении Германии, а также сохранение доверия к Лондону, не беря на себя никаких определенных, строго фиксированных

обязательств.

В конце апреля — начале мая 1905 г., когда была выработана линия поведения Лондона и Парижа, английский король посетил сначала Танжер, а затем Париж. Этим визитом в разгар франко-германского конфликта была публично продемонстрирована солидарность Англии и Франции.

Естественно, что марокканский кризис повлиял и на русско-английские отношения.

Известно, что к концу русско-японской войны практически все великие державы выступали за ее скорейшее завершение. Мотивы действий каждой из них были разные, но все опасались, что дальнейшее продолжение войны может привести к изменениям в общей расстановке сил на континенте. Особенно отчетливо это проявилось в действиях французских и английских правящих кругов.

Витте, стараясь заинтересовать лондонское правительство в быстрейшем окончании войны, оперировал следующими аргументами. «Несомненно, что с европейской точки зрения существование мощной России является фактом первостепенной важности для западных наций. В их интересах положить конец, борьбе, которая, если продлится, то обеспечит на неопределенное время превосходство Германской империи в Европе»⁶¹. Аргументация дипломатов обуславливалась марокканским кризисом. Многие общественные деятели Англии пытались ускорить заключение мира. Но само правительство строго придерживалось линии благожелательного для Японии нейтралитета и отказывалось от предложений, откуда бы они не приходили - из Парижа или из Вашингтона.

Английский посол во Франции и король Великобритании, посетивший 1 мая 1905 г. Париж, говорили о желательности и возможности сотрудничества трех стран. Король уверял принимавших его лиц, что в Лондоне желают

⁶¹ Игнатьев А.В. Своеобразие российской внешней политики на рубеже XIX — XX веков / А.В. Игнатьев // Вопросы истории №8 1998. С.67.

улучшения отношений с Россией⁶².

Естественно, что и в России так же пристально следили за ходом событий вокруг Марокко, хотя иностранная жизнь и внешняя политика занимали очень скромное место на страницах газет. Общей чертой газетных статей и заметок, несмотря на различное направление газет, было утверждение, что в марокканском кризисе объектом атак является русско-французский союз. Различие заключалось только в определении атакующего: либералы видели в нем Германию, правые — Англию.

После цусимской катастрофы российское правительство начало обсуждать вопрос о прекращении войны.

В этой обстановке состоялась беседа В.Н. Ламздорфа с английским послом в Петербурге Ч. Гардингом о перспективах урегулирования отношений между двумя странами. Гардинг, только что вернувшийся из Лондона, передал письмо короля и говорил, что усилия последнего направлены на сохранение мира и установление добрых отношений между обеими державами. Ламздорф, в свою очередь, уверял посла в своем стремлении улучшить отношения с Англией. «Он полностью осознает сложность настоящей ситуации, — передавал посол слова министра, — но он полон надежды, что в конце этой несчастной войны будет найдено решение всех спорных вопросов между двумя правительствами таким же образом, каким было достигнуто мирное соглашение между Англией и Францией»⁶³. Гардинг ответил, что его правительство «тоже готово и желает возобновить в соответствующий момент переговоры о всестороннем урегулировании возникающих вопросов, которые так прискорбно были прерваны взрывом войны»⁶⁴. Министр впервые высказался в принципе за разграничение сфер влияния, хотя и откладывал дело на неопределенное время.

⁶²Рыбаченок И.С. Коренные интересы России в представлении ее государственных деятелей, дипломатов и военных в конце XIX — начале XX века. // Геополитические факторы во внешней политике России. Вторая половина XVI - начало XX века. К столетию академика А.Л. Нарочницкого. Москва, 2007. С.110.

⁶³Абрикосов Д. И. Лондон: Уроки «личной дипломатии» при дворе Эдуарда VII / Д. И. Абрикосов //Международная жизнь, 2007 №3. С.80.

⁶⁴Там же. 84.

Английский кабинет, по-видимому, действительно был готов начать переговоры при соответствующем настроении Петербурга.

Марокканский кризис доказал, что Франция, не поддерживаемая активно Россией, не может противостоять Германии. Именно в этих событиях выявилась жизненная важность для Франции союза с Россией и ценность франко-русского союза для Англии, как единственно возможной опоры в борьбе с германскими притязаниями.

Поддержка Франции диктовалась Англии силой обстоятельств. Но они предполагали укрепление позиций России и ее привлечение на сторону англо-французского блока. Франция, в значительной степени потерявшая ценность в глазах англичан, приобретала первостепенное значение как союзник России. Сотрудничество с Францией, рассматриваемое лондонским кабинетом в свое время как средство ослабления франко-русского союза, в новой обстановке превратилось в средство сближения с Россией.

В то время как английское правительство изыскивало средства привлечения России на свою сторону, германский император уже успел подписать с Николаем II договор о военном союзе.

Объективная обстановка в июле 1905 г., когда состоялась знаменательная встреча двух монархов в Бьёрке, ставила перед германской дипломатией задачу привлечения России на вою сторону более настоятельно, чем в 1904 г. Тогда переговоры о союзе завязались в момент наиболее резкого за время русско-японской войны, столкновения России и Англии. В 1905 г., напротив, стало, очевидно, что англо-германские противоречия доминировали.

Сообщая о толках в Лондоне по поводу встречи двух монархов, Бенкендорф написал знаменательные слова: «Дело происходит как раз тогда, когда проявилось англо-германское соперничество, более интенсивное и более глубокое, чем англо-русское во все предшествующее время»⁶⁵.

В Берлине были абсолютно уверены, что Лондон создает антигерманскую

⁶⁵Игнатъев А.В. Своеобразие российской внешней политики на рубеже XIX — XX веков / А.В. Игнатъев // Вопросы истории №8 1998. С.67.

коалицию. В этих условиях Россия оказывалась наименее прочным звеном в намечавшейся цепи. Кайзер и его министр иностранных дел Бюлов видели главную ценность проектируемого союза с Россией в тот момент в том, чтобы «при помощи царя помешать Ламздорфу и Витте создать после войны русско-франко-британскую Антанту»⁶⁶. Они исходили из того, что в Петербурге взвешивают альтернативу: идти вместе с Англией или с Германией.

Усилия Германии, направленные на сближение с Россией, вызвали волнение и беспокойство у французского правительства, так как оно знало о недовольстве в Петербурге переговорами и соглашением с Англией. В силу этих опасений французский МИД поспешил со своим посредничеством в деле нормализации отношений между Лондоном и Петербургом.

Англия и Франция, каждая по своим причинам пристально, следили за гибелью на полях Маньчжурии и в водах Тихого океана военной мощи их соперника и союзника. Но затем, когда могущество России оказалось сломленным, и на длительный период она стала безопасной, положение изменилось. К этому времени вражда между Англией и Францией, с одной стороны, и Германией - с другой, чрезвычайно обострилась. В ближайшем будущем она грозила перерасти в вооруженное столкновение. Срочно требовалось найти многочисленную сухопутную армию. Ради этого Англия добивалась соглашения с Россией. Следует отметить, что и в Петербурге также проявляли определенный интерес к урегулированию отношений с Англией. К тому же финансовая и политическая зависимость от Франции оказалась сильнее недовольства действиями союзницы. Огромные денежные суммы, которые Третья Республика предоставила России, сыграли свою роль⁶⁷. Между тем русская казна нуждалась в новых пополнениях. Поскольку финансовое положение страны подрывалось продолжавшейся войной и разгоравшейся

⁶⁶Игнатъев А.В. Своеобразие российской внешней политики на рубеже XIX — XX веков / А.В. Игнатъев // Вопросы истории №8 1998. С.67.

⁶⁷Остальцева А.Ф. Англо-русское соглашение 1907 г. Влияние русско-японской войны и революции 1905-1907 гг. на внешнюю политику царизма и перегруппировку европейских держав. / А.Ф. Остальцева, - Саратов 1977. – С.72.

революцией. Ежедневные военные расходы, по некоторым данным, составляли довольно большую сумму - 30 миллионов рублей. Наличных денег могло хватить до августа - сентября 1905 года. Средства можно было изыскать только путем заключения очередного займа во Франции. Для этого предпринимались необходимые меры - дипломатические шаги, подкуп французской прессы и т.д. Однако французское правительство не проявляло большой склонности к предоставлению России займа. Правда, на него соглашались, но выдвигали предварительные политические условия.

В самом начале сентября 1905, тотчас после подписания мирного договора в Портсмуте, английский министр посчитал, что настал благоприятный момент для реализации идеи союза с Российской империей. Бенкендорф сообщал, что со времени окончания войны «мечтания о договоренности с Россией стали постоянными»⁶⁸.

Таким образом, как со стороны правящих кругов Англии и Франции, так и со стороны России намечались обоюдные стремления к сближению, закончившееся в 1907 году подписанием русско-английского соглашения и окончательного формирования союза трех государств – Тройственного соглашения.

Основные выводы по первой главе. Подписание союзнических соглашений, итогом которых стала Антанта, было результатом противоречий между западноевропейскими ведущими державами. Слишком велика к концу XIX века стала экспансионистская политика Германии и Австро-Венгрии, стремившихся существенным образом изменить сложившийся к тому времени мировой порядок.

Развитие ситуации в Старом Свете на рубеже XIX-XX веков и

⁶⁸ Рыбаченок И.С. Коренные интересы России в представлении ее государственных деятелей, дипломатов и военных в конце XIX — начале XX века. // Геополитические факторы в о внешней политике России. Вторая половина XVI - начало XX века. К столетию академика А.Л. Нарочницкого. Москва, 2007. С.107.

разгорающиеся колониальные споры за его пределами быстро продемонстрировали всем ведущим державам, что накапливающиеся между ними противоречия, чем дальше, тем меньше могут быть решены исключительно дипломатическими методами. Стремительная милитаризация Тройственного союза и активизация его колониальных претензий стали вызывать все большую тревогу в Великобритании, которая видела в Германии своего нового соперника на мировой арене. Если Россия была британской соперницей на суше, прежде всего на Ближнем Востоке и в Средней Азии, то германские колонии в регионах, которые Англия традиционно считала сферой своих интересов, были вызовом и на море. У старавшейся не вступать ни в какие военно-политические союзы Великобритании не осталось другого выхода, как искать официальных союзников.

Свой отказ от «блестящей изоляции», как называли политику невступления в международные союзы в Британии, островная империя официально подтвердила в 1904 году, заключив франко-британское соглашение. Формально это не было военно-политическим союзом, но условия этого договора, разграничившие сферы влияния двух держав в Африке и Новом Свете, позволяли сделать вывод, что Англия и Франция оформляют союзнические отношения. Да и риторика, сопровождавшая заключенное соглашение в обеих странах, тоже была союзнической.

Найдя общий язык со своей давней соперницей на европейском театре, Британия не остановилась, а продолжила поиски новых союзников. Требовался дополнительный союз, который позволил бы вынудить Германию и Австро-Венгрию в случае начала боевых действий воевать на два фронта. Рассчитывать на небольшие государства Южной Европы было нельзя: они вряд ли смогли бы долго противостоять совокупной военной мощи Тройственного союза. Так что у Британии не было иного выбора, как обратить свой взор на восток, к другой России.

Российская империя также была заинтересована в подписании

соглашения после тяжелой Русско-Японской войны. Обоюдный интерес к заключению русско-британского договора оказался достаточно велик, чтобы перевесить многие англо-русские противоречия. К тому же в 1906 году прежнего российского министра иностранных дел графа Владимира Ламздорфа, известного своей симпатией к Германской империи, сменил на этом посту Александр Извольский, взгляды которого отличались заметным германофобством. Новый глава русского внешнеполитического ведомства, по его собственному признанию, выдержал настоящую борьбу со всеми, вплоть до своих сотрудников в министерстве, но добился реализации важнейшего, как ему казалось, плана: подписания русско-британского соглашения.

Как и франко-британское соглашение 1904 года, англо-русский договор 1907 года касался прежде всего разграничения интересов в тех мировых регионах, по отношению к которым Россия и Англия не могли достичь согласия уже не первый десяток лет — Ближнему Востоку и Тибету. Договор, подписанный 31 августа в Санкт-Петербурге, оговаривал, что Россия отказывается от притязаний на Афганистан, который становится сферой влияния Великобритании, но зато получает возможность напрямую влиять на положение дел в северной части Персии. Южная часть этого региона становилась зоной интересов Британии, а центр, прежде всего побережье Персидского залива, было решено считать нейтральным. Таким же нейтральным обе державы решили объявить и Тибет, признав китайский суверенитет по отношению к этому региону и отказавшись от попыток контролировать события в Лхасе.

ГЛАВА II ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ РОССИИ О ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ АНТАНТЫ

2.1 Положение отечественной периодической печати в начале XX века

На начало XX века приходится расцвет периодической печати Российской империи. Внешнеполитические обстоятельства и внутренние реформы рождают потребность в информации в широких слоях общества. Поэтому показательным является то, как менялось отношение к прессе со стороны государства и общества.

Расцвет периодической печати был подготовлен во многом реформами второй половины XIX века. В 1865 году был издан указ, направленный на смягчение цензурной политики в отношении периодической печати. Теперь издания освобождались от предварительной цензуры. В случае нарушения законов периодические издания «подлежат... действию административных взысканий по особо установленным на то правилам»⁶⁹. Документ разрешил вести коммерческую деятельность, связанную с продажей изданий, размещать объявления различного характера, например, «свадебные и разные другие пригласительные билеты, визитные карточки, этикетки, прейскуранты, объявления о продаже вещей, о перемене квартиры».

Смерть Александра II вызвала реакцию со стороны правительства. Александр III в 1882 году издает документ «О временных мерах относительно периодической печати». Закон позволял подвергать цензуре периодическую печать и закрывать неудобные издания на неопределенный срок «с воспрещением редакторам и издателям оных быть впоследствии редакторами или издателями каких-либо других периодических изданий»⁷⁰. Так, изменения в

⁶⁹ Периодическая печать и цензура Российской империи в 1865–1905 гг. Система административных взысканий: Справочное издание. — Санкт-Петербург.: Издательство «Нестор-История», 2011. — С. 358-359.

⁷⁰ Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3-е : в 33 т. — СПб., 1886.

законодательстве касательно периодики позволяли фактически навсегда прекращать деятельность каких-либо изданий.

Однако быстрое распространение информации становится не только потребностью в обществе, но и выгодной деятельностью с коммерческой точки зрения. Создаются телеграфные агентства, которые начинают размещать свои сообщения в периодических изданиях. В 1866 году было создано Российское телеграфное агентство. В 1871 году — Международное телеграфное агентство, которое издавало собственные бюллетени, а в 1882 году — Северное телеграфное агентство. Значительно увеличился тираж периодических изданий и их количество, наметилась дифференциация изданий по тематике.

Для рассмотрения вопроса о положении периодической печати уместно обратить внимание на контекст развития периодики. Такие историки, как А.Н. Боханов, Р.П. Овсепян, Б.И. Есин писали о том, что в России существовал механизм предварительной цензуры, что не допускало существование газет оппозиционной направленности. Формировавшиеся партии легальных изданий не имели. Таким образом, в пространстве периодической печати могли существовать только те издания, которые или поддерживали официальную позицию властей, или использовали нейтральные формулировки в освещении тех или иных событий.

К началу XX века в Российской империи существовало более 120 газет, различающихся по своей специализации. Издавались в том числе и юмористические, профессиональные, рекламные газеты. Популярность приобрели такие газеты, как «Новое время», «Московские ведомости», «Свет», «Биржевые ведомости», «Курьер», «Новости», «Право», «Россия», «Русские ведомости», «Русское слово»⁷¹.

Развитие политической мысли в России привело к появлению журналов разных ориентаций: «Русская мысль», «Вестник Европы», «Русское богатство»,

⁷¹ Данилевский И.Н. Источниковедение : Теория. История. Метод. Источники рос. истории : учеб. пособие для гуманит. спец. / И. Н. Данилевский, В. В. Кабанов, О. М. Медушевская, М. Ф. Румянцева; Рос. гос. гуманит. ун-т, Ин-т "Открытое о-во". - Москва : РГГУ, 1998. — С. 701.

«Русский вестник». Возникли журналы научной направленности: «Научное обозрение», «Образование». Появились и семейные журналы с рядом иллюстраций: «Родина», «Нива»⁷². Если в начале XIX века периодические издания были нерегулярными и доступными лишь узкой прослойке общества, то теперь спрос на периодическую печать сделал их более востребованными среди населения. Периодическая печать была способна не только удовлетворить информационный голод, но и внедрить в общественное сознание определенные идеи, что превращало ее в инструмент для манипулирования общественными массами.

Работники издательской сферы периода Российской империи отмечали некоторые тенденции, характерные для периодической печати страны на начало XX века. Помимо газет, характеризующихся быстрой скоростью выхода в печать, в России распространение также получили журналы. Н.А. Ульянов пишет, что «журнал до некоторой степени утоляет острую... потребность следить за умственной жизнью всего человечества»⁷³.

В условиях малой покупательной способности и отдаленности от культурных центров страны жители Российской империи могли приобретать ежегодную подписку на журналы. Коммерческий характер изданий позволял оплачивать труды литераторов или научных работников, которые отправляли статьи в журналы. В то же время журналы не были предназначены для широких слоев общества. Они были направлены на узкий круг лиц, образованное население, интеллигенцию.

К началу XX века бюджет изданий начинает расти. Промышленники, финансисты, банкиры начинают принимать участие в создании периодики. Степень коммерциализации и желания извлечь выгоду из периодических изданий также возрастает. Увеличивается тираж изданий, к материалам для

⁷² Сони́на Е. С. Петербургская универсальная газета конца XIX века. / Е. С. Сони́на, — СПб.: Издательство СПбГУ, 2004. С. 356.

⁷³ Указатель журнальной литературы: алфавитный, предметный и систематический / Сост. Н.А. Ульянов, — Москва : Наука, 1911. — 2 т..

периодических изданий начинают привлекать литераторов и журналистов с оплатой их деятельности. Примером такого издания являются «Биржевые ведомости», газеты была основана в 1880 году С.М. Проппером, у которого была весьма плохая репутация. Современники, в частности И.И. Ясинский, описывали С.М. Проппера как издателя, нацеленного на прибыль: он «торговался с сотрудниками из-за каждой копейки»⁷⁴. Стремление получить максимальное количество прибыли приводило к тому, что он «урезывал, при малейшем удобном случае, гонорар сотрудникам». Возможно, что для этого периода подобное поведение основателей изданий коммерческого характера не являлось редкостью.

В качестве «золотой середины» появляются еженедельники, которые быстро приобрели популярность: в ежедневных газетах не хватало глубокой аналитики и научно-культурной составляющей, а журналы, в которых статьи могли писать эксперты в тех или иных областях, выходили редко — обычно раз в месяц⁷⁵. При этом журналы пользовались популярностью у узкого круга лиц. Зато еженедельники с относительно частым выходом и наличием различных статей развлекательного и культурного характера были способны удовлетворить запросы общества. Периодические издания все больше приобретали свойства инструмента, который мог использоваться государством или различными организациями с политическими целями. Важность периодической печати в жизни общества осознала и церковь: стали активно распространяться газеты и журналы христианской направленности, например, «Братское слово», «Богословский вестник», «Душеполезное чтение», «Русский паломник» и прочие.

В 1901 году вышел статистический очерк по российским газетам от экономиста и журналиста А.В. Пешехонова. Автор отмечает, что внешние

⁷⁴ Ясинский И.И. Роман моей жизни. Книга воспоминаний / И.И. Ясинский, - Москва ; Ленинград : Гос. изд-во, 1926. — С. 360.

⁷⁵ Асташкин А.Г. Социокультурная среда в России начала XX века и ее влияние на становление журналистики // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2017. Т. 159. № 3. С. 11-12.

признаки у российских газет одинаковые: они «издаются в форме листков, а не тетрадей, во всех них имеются однородные отделы; они похожи друг на друга также распределением материала по отделам и даже отделов на пространстве газетного листа»⁷⁶. Пешехонов также выделяет категории публикуемого материала. Согласно его анализу, новостной блок составляет около 61% всей газеты, при этом соотношение общих новостей к местным — 1:3; 28% составляют стихотворения, проза, и статьи; 20% материала посвящено сатирическим статьям на злободневную тему; материал смешанного характера — 11%; главная статья под заголовком и ее продолжение — всего 8% от газеты. Однако в столичных газетах чуть больше внимания уделяется литературному блоку.

Пешехонов отмечает отличающиеся предпочтения в новостном материале у городского и провинциального жителя. Он считает, что городские жители предпочитают местные и «экстраординарные» новости, зачастую игнорируя общероссийские известия и новости мирового уровня. Провинциальные жители более заинтересованы в общероссийских новостях, но по-прежнему равнодушно в большинстве своем относятся к новостям других стран.

Для того, чтобы конкретно представить степень осведомленности современников об изменениях, происходивших во внешнеполитическом курсе страны, были изучены: «Новое время», «Биржевые ведомости», «Московские ведомости» и «Русское слово». В основу отбора газет были положены следующие критерии: все они издавались в Петербурге или Москве; были ежедневными, солидными, хорошо информированными (в том числе и по вопросам внешней политики), достаточно влиятельными и тиражными изданиями.

Самой осведомленной и самой распространенной газетой в стране являлось «Русское слово» Сытина. По широте информации она не знала себе

⁷⁶ Пешехонов А.В. Русская политическая газета / А.В. Пешехонов // Русское богатство. 1901. №3. — URL: http://az.lib.ru/p/peshehonow_a_w/text_1901_russkaya_polit_gazeta_oldorfo.shtml (дата обращения: 26. 03.2024).

равных. Ее справедливо называли «фабрикой новостей»⁷⁷. Газета начала выходить с 1 января 1895 г. — ежедневная политическая, общественно-экономическая и литературная газета без предварительной цензуры. Задача — возможно верное отражение русских идеалов и заветов, русских дел и стремлений. Так было записано в программе⁷⁸.

Начиналось издание с тиража в десять тысяч экземпляров. Подъем и расцвет газеты начался с 1901г., когда на должность фактического редактора из «России» перешел В.М. Дорошевич. По его словам, «газета должна сообщать факты и давать обсуждение фактов. На первом месте стоят: факты. Факты это — корреспонденции, телеграммы, репортаж. Редактор отмечал, что «Русское слово» поставило своей первой задачей: быть самой осведомленной из русских газет. «Нельзя ждать известия даже один день»⁷⁹, - писал Дорошевич. По его мнению, то чем могут пользоваться все газеты, для «Русского слова» не годится. «То, что есть у всех, для нас теряет половину интереса»⁸⁰. Что же касается партийной принадлежности, то редактор газеты утверждал, что данное издание не является органом ни одной партии. По его словам, «Русское слово» - газета здравого русского смысла⁸¹.

Такая же широкая информативность отличала и «Новое время» — своеобразный тип русской газеты, созданный А.С. Сувориным. Один из постоянных сотрудников издания философ-идеалист В.В.Розанов, определяя тип «Нового времени», писал: «Все целесообразно — и скандал и шутка, введено в газету, чтобы она была общераспространенною первой- по величине, живости и подписке»⁸². Тираж издания в начале XX века достигал 50-60 тыс. экземпляров.

⁷⁷ Есин Б.И. Русская дореволюционная газета. **Москва**, 1971, С. 61.; Менделеев А.Г. Жизнь газеты «Русское слово»: издатель, сотрудники, / А. Г. Менделеев, – **Москва** 2001. – С. 205.

⁷⁸ Менделеев А.Г. Указ. соч. **Москва**, 2001 С. 395.

⁷⁹ Там же. С. 404.

⁸⁰ Там же. С. 401.

⁸¹ Там же. С.398.

⁸² Соловьева И., Шитова В. А. С. Суворин - портрет на фоне газеты. // Вопросы литературы №2 1977 С. 168.

Как и «Русское слово», «Новое время» было одной из самых информативных газет страны. А.С. Суворин с самого начала своей журналистской и редакторской деятельности делал ставку именно на информационную насыщенность газеты, что, в конечном счете, и принесло успех «Новому времени». Из него, как и из «Русского слова», можно было узнать обо всем.

«Биржевые ведомости», газета, созданная и редактировавшаяся С.М. Проппером в течение всего периода существования, единственное частное издание, которое уделяло равное внимание финансово-экономическим и внешнеполитическим проблемам. Контакты издателя с российским МИД, начавшаяся в 70-е годы XIX в., когда с разрешения А.М. Горчакова получал информацию от чиновников этого ведомства, передавая их венской газете

«Politische Correspondenz», поддерживались и в дальнейшем⁸³.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что внешнеполитическая информация была востребована в российском обществе. Существовавшие на начало XX века в России печатные издания старались удовлетворить этот спрос.

При рассмотрении состояния периодики нельзя не упомянуть вопрос грамотности населения. Число грамотных людей в городской и сельской местности отличалось. Результаты переписи населения 1897 года показывают низкий уровень грамотности. В европейской части страны уровень грамотности составлял всего 22,9%; по империи — 21,1%⁸⁴. В связи с этим информационное снабжение населения было возможным лишь при увеличении уровня грамотности по стране. В сельской местности распространение информации осуществлялось сложнее, в том числе и пропагандистские мероприятия. Получить сведения о том, что происходит в стране, было возможно, если

⁸³ Есин Б.И. Русская дореволюционная газета. **Москва**, 1971, С. 61.; Менделеев А.Г. Жизнь газеты «Русское слово»: издатель, сотрудники, / А. Г. Менделеев, — **Москва**, 2001. — С. 205.

⁸⁴ Россия. 1913 год. Статистическо-документальный справочник. / Рос. АН, Ин-т рос. истории - СПб. : Рус.-балт. информ. центр "Блиц", 1995. — С. 415.

неграмотный человек начнет слушать чтение более грамотного человека. Но распространение новостей «из вторых рук» имело свои недостатки. Нередко информация могла рождать слухи, догадки и домыслы.

2.2 Дипломатические отношения России, Франции и Великобритании в освещении периодической печати

Главное место на страницах газет обычно принадлежало вопросам внутренней жизни России, но в моменты острых международных конфликтов на первый план выступали темы, связанные с внешней политикой. К числу таких крупных международных событий относится подписание в апреле 1904 г. Англо-французского соглашения об урегулировании колониальных противоречий⁸⁵.

Договор затрагивал непосредственные российские интересы частично. Русская пресса отнеслась к нему с должным вниманием, поскольку в это время встал вопрос о свободе судоходства в Суэцком канале, контроль за которым теперь полностью переходил в руки союзника Японии и «исконного» соперника России - Англии.

Первые сведения о серьезных контактах между французскими и английскими дипломатами появились на страницах русской периодической печати в феврале 1903 года.

В начале февраля в «Политическом обозрении» «Московских ведомостей» отмечалось, что «об англо-французском соперничестве в течение минувшего года получались противоречивые известия. В первый раз французский министр признает наличие конфликта, которого надо было ожидать, после того, как британскому правительству удалось получить концессию на железную дорогу, прорезающую всю территорию континента.

⁸⁵ Кострикова Е. Г. Русская пресса и дипломатия накануне первой мировой войны, 1907-1914. Москва, 1997 г. С.20.

Впечатление получается такое, что мы вскоре узнаем подробности об англо-французском конфликте в северо-восточной Африке. Заметим, что в северо-западной части того же черного материка далеко не улажен марокканский кризис»⁸⁶.

Газета приводит сообщение парижского корреспондента «Standard», что «Делькассе придает огромное значение достижению окончательного соглашения с Англией относительно будущности Марокко. Министр готов исключить из сферы французского влияния полосу вдоль побережья между Танжером и Сеутой, управление которой может быть, в случае надобности, доверено Испании, с запрещением постройки там крепостей; в остальной же части Марокко, владение которой Делькассе считает настоятельной необходимостью в интересах обеспечения однородности французской империи в северной Африке, Франция пользовалась бы полной свободой действий». «Standard» в статье по поводу этого сообщения замечает, что «корреспонденту даже известно, что Делькассе уже представил свой план на усмотрение Ленсдауна»⁸⁷.

Несколько дней спустя в «Русском слове» было опубликовано сенсационное сообщение, в котором говорилось, что, по сведениям британского «Standard», «Делькассе обратился с предложением к маркизу Ленсдауну относительно присоединения Марокко к Алжиру, принадлежащему Франции. Франция, будто бы, готова уступить побережье между Сеутой и Танжером Испании, но с тем только условием, чтобы последняя не возводила там никаких укреплений». По словам газеты, «это сообщение, не подтвержденное французскими газетами вызывает сенсацию в политическом мире»⁸⁸.

На следующий день «Биржевые ведомости» перепечатали статью из парижской газеты «Matin». Газета приводила мнение посла Республики в

⁸⁶Там же. 30 января (12 февраля) 1903 г.; Московские ведомости 30 января (12 февраля) 1903 г.

⁸⁷Московские ведомости 4 (17) февраля; Русское слово 9 (22) февраля 1903 г.; Биржевые ведомости 4 (17 февраля) 1903 г.

⁸⁸Московские ведомости 14 (27) февраля 1903 г.

Лондоне о состоянии франко-английских отношений. По мнению французского дипломата, «нет никаких серьезных причин к разногласию между французами и англичанами: мы можем и должны жить в мире»⁸⁹.

По мере приближения визита короля Эдуарда VII в Париж русские газеты уделяли все большее внимание этой теме.

11 (24) апреля в «Русском слове» появилась очередная заметка, относящаяся к поездке английского короля. «Парижские газеты сообщают из достоверных источников, что король Эдуард VII отклонил всякие частные приглашения на время своего пребывания в Париже, т.к. он хочет быть исключительно гостем республики»⁹⁰.

В те же апрельские дни 1903 года в рубрике «Внешние известия» «Московских ведомостей» появилась перепечатка статьи из парижской «Le Temps». Газета, писала, что «Англия — держава, с которой у нас нет противоречий, нет повода к непредвиденным столкновениям, тогда как, наоборот, обе нации, имеют немало оснований жить в согласии и мире!»⁹¹.

На своих страницах «Новое время», равно как и «Русское слово», подробно описало прибытие короля Эдуарда VII в Париж. 21 апреля (4 мая) опубликован отчет о парадном обеде, который президент Французской республики Э. Лубе дал в Елисейском дворце⁹².

На следующий день в «Новом времени» сообщалось: «Король присутствовал на завтраке в министерстве иностранных дел, где собрался весь дипломатический корпус»⁹³. В редакционной статье в тот же день путешествие короля Эдуарда VII рассматривалось в контексте изменений во взаимоотношениях западноевропейских держав.

В тот же день «Новое время» напечатало письмо Н. Андреева из Парижа, посвященное произнесенной королем речи перед представителями английской

⁸⁹Биржевые ведомости 24 февраля (9 марта) 1903 г.

⁹⁰Русское слово 11 (24) апреля 1903 г.

⁹¹Московские ведомости 13 (26) апреля 1903 г.

⁹²Новое время. 21 апреля (4 мая) 1903

⁹³Новое время . 22 апреля (5 мая) 1903 г.

торговой палаты. Мероприятие состоялось через два часа после прибытия короля во французскую столицу и, по мнению корреспондента, имело, несомненное политическое значение. Монарх выразил уверенность в том, что «дни вражды между обеими странами, я твердо верю в это, к счастью окончены»⁹⁴.

4 (17) мая в редакционной статье «Нового времени», озаглавленной «В Северо-Западной Африке» отмечалось существование слухов относительно того, что «между Францией и Англией состоялось соглашение по поводу совместных действий в Марокко». Сначала русская газета скептически отнеслась к этому сообщению. «Вряд ли эти слухи вполне основательны. Положение осложняется еще и тем, что кроме Франции и Англии, а также соседней Испании, считают себя заинтересованными в марокканском кризисе и другие государства: Италия и Германия. Согласовать все эти интересы дело далеко не легкое». Однако чуть ниже приводилось мнение лондонской «Times», что «соглашение между Англией и Францией нельзя считать невозможным»⁹⁵.

Первые пять месяцев 1903 г. внимание русской прессы было сосредоточено на предстоящем визите английского короля Эдуарда VII в Париж.

Газеты бурно обсуждают причины, побудившие монарха предпринять эту поездку. Со ссылками на западные информационные агентства сообщалось о том, что соглашение между двумя странами уже состоялось. Однако эта информация не получила должного подтверждения. Что касается самого визита английского короля, то здесь журналисты в основном освещали внешнюю парадную сторону визита, правда, вскользь упоминали о происходивших встречах и беседах.

С конца мая внимание прессы все больше привлекала тема предстоящего визита президента Лубе в Лондон. 20 мая (2 июня) в редакционной статье «Нового времени», озаглавленной «Англия и Франция», было отмечено, что

⁹⁴ Там же

⁹⁵ Новое время. 4 (17) мая 1903 г.

«английская печать придает визиту Э. Лубе значение крупного политического события, могущего серьезно повлиять на англо-французские отношения». Далее газета цитировала «Times», которая заявила о желательности для Великобритании соединиться с Францией «для совместной защиты интересов, имеющих громадное значение для обеих держав» и «Standard», который выражал «глубокое чувство удовлетворения», вызванное в Англии известием о предстоящем прибытии президента Лубе.

Однако «Новое время» по-прежнему было убеждено, что «никакое серьезное сближение между соседними государствами невозможно», и газета опасалась, что сближение Франции с Англией может затронуть основы русско-французского союза⁹⁶.

22 июня (5 июля) в преддверии визита Лубе в Лондон в «Новом времени» было опубликовано сообщение собственного корреспондента газеты в английской столице о заявлении Делькассе, сделанном в беседе с парижским, корреспондентом «Daily Mail» о том, что посещение французским президентом английской столицы «простая вежливость и не соединено с какими бы то ни было переговорами»⁹⁷.

Продолжая тему, «Новое время» ссылалось и на мнение серьезных органов французской прессы, например, «Journal des Débats»: «Мы считаем необходимым еще раз повторить то, что мы всегда высказывали о наших отношениях к России и Англии. Франко-русский союз остается основой нашей международной политики, мы поддерживаем и развиваем отношения с Англией и другими державами в такой мере и в таких случаях, которые совместимы с франко-русским союзом. Что касается Англии, то в настоящий момент нам союз с Россией, мы твердо уверены в этом, не мешает нам быть в дружественных отношениях с англичанами»⁹⁸.

Аналогичная трансформация произошла и с позицией самого «Нового

⁹⁶ Там же. 19 июня (2 июля) 1903

⁹⁷ Новое время. 22 июня (5 июля) 1903 г

⁹⁸ Новое время. 22 июня (5 июля) 1903 г

времени». Теперь газета вполне лояльно относилась к возможности англо-французского соглашения и его последствиям. «Все эти догадки и возможности англо-франко-русского сближения не так фантастичны, как это может показаться с первого взгляда»⁹⁹.

Далее газета отмечала, что «не верится, что англо-французское сближение может прийти не по душе руководящим сферам в России или русскому общественному мнению». С русской точки зрения, полагало издание, «такое сближение можно признать только желательным и отрадным»¹⁰⁰.

По мнению автора статьи, «коварному Альбиону что-то нужно, и это что-то далеко не тайна. Как только во Франции раздались голоса в пользу оставления мысли о реванше из-за Эльзас — Лотарингии, Великобритания возмечтала о том, что можно будет, пожалуй, закабалить навсегда, безвозвратно, Египет, сделав Франции кое-какие уступки в Марокко.

11 (24) июля в «Биржевых ведомостях» была опубликована телеграмма агентства Рейтер из Лондона от 10 (23 июля). В ней, в частности, говорилось, что «во время обеда, устроенного вчера в столовой Палаты общин в честь французских представителей палаты депутатов, все ораторы подчеркивали увеличивающуюся дружбу между Англией и Францией, и указывали, что имеется мало оснований предположить, что в будущем между обеими странами могут возникнуть недоразумения. Утренние газеты в руководящих статьях выказывают радость по поводу этих манифестаций и замечают, что ничего подобного не было в истории палаты общин»¹⁰¹.

Последовавшие за визитом главы государства визит французских парламентариев в Лондон русская пресса в целом расценила его как очередной шаг к наметившемуся сближению между двумя странами. На страницах изданий высказывались предположения о том, что идут переговоры об «обмене» Египта на Марокко, т.е. Англия получала «свободу рук» на

⁹⁹Там же.

¹⁰⁰Там же

¹⁰¹Биржевые ведомости 11 (24) июля 1903 г.

территории, по которой проходит Суэцкий канал, а Франция могла укрепить свое влияние на северо-западе африканского континента.

На следующий день в «Новом времени» в рубрике «Внешние известия» за подписью Аргус (Г.С. Веселитский-Божидарович) был помещен материал «Средиземноморские соглашения и англо-французское сердечное согласие». Автор обратил внимание читателей на то, что «сближение Англии и Франции обусловлено совокупностью обоюдных мировых интересов. Каждой из них понадобилось, в ее мировой политике, содействие другой мировой державы, они обе ощутили эту потребность одновременно, но по совершенно различным причинам»¹⁰². Он задавался вопросом: «В чем же заключается новая «entente cordiale» и каковы могут быть ее последствия?»¹⁰³. Ответ на поставленный вопрос был дан в корреспонденции от 7 (20) августа, озаглавленной «Результаты англо-французского соглашения». В ней утверждалось, что «в ходе визита короля Эдуарда в Париж была подготовлена поездка г. Лубе в Лондон, во время которой произошел обмен взглядами на международные вопросы вообще и было восстановлено англо-французское сердечное согласие»¹⁰⁴.

На основании сведений из разнообразных, но вполне верных, источников, Аргус утверждал, что «сближении Англии с Россией составляет одну из главных задач восстановленной «entente cordiale» и поэтому результаты сближения между Англией и Францией нуждаются в освещении с точки зрения русских интересов»¹⁰⁵.

Начало осени ознаменовалось очередной дискуссией о возможном соглашении между Лондоном и Парижем о разделе сфер влияния на африканском континенте. Наиболее достоверную информацию предоставляли своим читателям «Новое время» и «Биржевые ведомости».

¹⁰² Новое время. 18 (31) июля 1903 г.

¹⁰³ Новое время. 18 (31) июля 1903 г.

¹⁰⁴ Там же. 7(20) августа 1903 г.

¹⁰⁵ Там же.

Однако уже в первых числах ноября на страницах русской периодической печати появились сообщения о том, что «свежеиспеченной англо-французской дружбе грозит серьезное испытание». Так, например, «Русское слово» писало о том, что «переговоры между Делькассе и лордом Ленсдауном по поводу гарантий совместного англо-французского займа для Марокко не привели ни к какому положительному результату». По мнению газеты, «Франция не желает допускать закабаления Англией марокканских таможен. Иначе Англия могла бы получить право контроля над марокканскими делами. Английские газеты уже бьют тревогу, указывая, что Англия теряет в Марокко и выгодный рынок сбыта и, наконец, важный в стратегическом отношении опорный пункт»¹⁰⁶. Таким образом, заключала газета, фиаско задуманного англо-французского займа отдавало марокканского султана в полную власть Франции.

В самом конце 1903 года в русской прессе снова появились сообщения о том ли уже подписанном, то ли готовящемся к подписанию англо-французском соглашении по колониальным вопросам. Так, например, «Русское слово» в одном из последних декабрьских номеров со ссылкой на «Echo de Paris» писало, что «Франция и Англия намерены подписать в ближайшем будущем договор, регулирующий спорные между ними вопросы, касающиеся их колониальных владений. Согласно этому договору предполагается признать преимущественные права Франции на Марокко и предоставить ей свободу в Сиаме, а также передать в ее собственность остров Ньюфаундленд. В - виде вознаграждения за эти уступки Франция должна признать, со своей стороны, оккупацию Великобританией Египта, как свершившийся факт»¹⁰⁷.

В конце 1903 г. внимание русской прессы было сосредоточено на двух аспектах международной жизни. Первый - подписание третейского соглашения между Англией и Францией. Второй - возможный раздел Марокко между Францией, Англией, Италией и Испанией. Примечателен тот факт, что в оценке третейского соглашения пресса была единодушна, то возможные

¹⁰⁶ Русское слово 7 (20) ноября 1903

¹⁰⁷ Там же

территориальные изменения на африканском континенте вызывали определенные опасения: не повлекут ли они за собой общую перегруппировку держав на европейском континенте.

Хотя с начала 1904 г. внимание газеты переключилось на русско-японский конфликт, но англо-французские отношения по-прежнему вызывали определенный интерес.

2 (15) января в телеграмме ТТА из Парижа от 1(14) января сообщалось, что, по слухам, полученным собственным корреспондентом газеты, «парижский и лондонский кабинеты для разрешения русско-японского конфликта намерены предложить этим державам тот способ дружеского вмешательства, который на гаагском конгрессе получил наименование *bons offices* (добрые услуги)»¹⁰⁸.

3 (16) января собственный корреспондент «Нового времени» в Париже подтвердил это намерение со ссылкой на «*Matin*», которая утверждала, что «французское правительство предполагает соединиться с английским с целью произвести дружеское вмешательство на Дальнем Востоке и надеется на успех этого воздействия»¹⁰⁹.

Две недели спустя после начала русско-японской войны «Московские ведомости» сообщили, что «отношения между Англией и Россией из-за русско-японской войны вступают в активную фазу. Бытует мнение, что всякие переговоры о третейском суде бессмысленны по значению, ибо в русско-японском конфликте державы выступают по разные стороны баррикад из-за нежелания Англии выступить на стороне союзницы Франции и заключения союза с Японией»¹¹⁰.

Начавшаяся война с Японией вызывает в российской прессе опасения относительно позиции, которую займет Англия. К тому же было не ясно, как поведет себя союзная России Франция, особенно после ярких проявлений

¹⁰⁸Русское слово 2 (15) января 1904 г.

¹⁰⁹Новое время 4 (17 марта) 1904

¹¹⁰Московские ведомости 9 (22) февраля 1904 г.

англо-французской дружбы весной - летом прошедшего года. В этом отношении показательна заметка в «Новом времени» от 26 февраля (10 марта). Она вносила определенное успокоение, поскольку позволяла сделать вывод: и Франция, и Англия заинтересованы в локализации конфликта на Дальнем Востоке.

4 (17) марта в редакционной статье «Нового времени» «Англия и Франция» газета обращала внимание читателей на то «неожиданное влияние, которое произвела русско-японская война на развитие франко-английских отношений. В полемике, происходящей ныне между французскими и английскими журналистами по вопросу о возобновлении «entente cordiale», сущность спора по необходимости вертится вокруг колонии и колониального расширения».

Говоря о возможном посредничестве Англии и Франции в русско-японской войне, дипломат сказал следующее: «момент для посредничества еще не созрел. Он так сказать «музыка будущего», так же как англо-французская конвенция совсем недавно была «музыка будущего». По поводу последнего высказывания «Новое время» заметило, что «после окончания японской войны русская дипломатия согласится слушать концерт по этой программе»¹¹¹.

По данным «Московских ведомостей» от 26 марта (8 апреля) соглашение вскоре будет подписано. «Условия следующие: французы соглашаются на признание 30 лет свободной торговли в Марокко, взамен получают право на предоставление займа марокканскому султану без участия английских банкиров. Также ожидается соглашение о Египте, который передается под окончательное влияние Англии на официальном уровне»¹¹².

После подписания англо-французского соглашения акценты в отечественной периодической печати смещаются. На первое место выходят события с фронтов. На страницах «Нового времени» разворачивается своеобразная дискуссия о возможностях мирных переговоров между Россией и

¹¹¹ Там же.

¹¹² Московские ведомости 26 марта (8 апреля) 1904 года

Японией, роли в них Великобритании и Франции. Подчеркивается то, что ослабление России может привести к углублению противоречий в Европе, в том числе в дипломатических отношениях с Германией и Австро-Венгрией.

Основные выводы по главе. Российские газеты конца XIX - начала XX века – интересный и многоплановый источник, освещающий широкий спектр социально-экономических и политических проблем того времени. В них содержится богатый материал и по дипломатической истории России. Газеты заслуживают внимания не только потому, что они сохранились лучше, чем архивные материалы, а в ряде случаев являются единственным источником. Газетам, оказывавшим ежедневное воздействие на читателя, принадлежала ведущая роль в формировании у современников представлений о тех или иных событиях общественной жизни.

Проведенное исследование показывает, что в целом русская периодическая печать публиковала на своих страницах достаточно полную и достоверную информацию, освещавшую подготовку к подписанию русско-французского и англо-русского соглашений.

ГЛАВА III ИЗУЧЕНИЕ ТЕМЫ «ФОРМИРОВАНИЕ БЛОКА АНТАНТА» В РАМКАХ ШКОЛЬНОГО КУРСА «ИСТОРИЯ РОССИИ»

3.1 Содержание темы в школьном курсе истории и материал ГИА

Для верного понимания положения темы «Формирование блока Антанты» в школьном курсе по истории мы проанализировали учебники входящие в Федеральный перечень учебников на 2023-2024 гг., эти учебники являются рекомендованными. Мы разделили их на две группы, первая группа представляет собой учебники по истории России, во вторую входят учебники по Всеобщей истории.

В «Федеральном перечне учебников на 2023-2024 учебный год в соответствии с утвержденным приказом Министерства Просвещения Российской Федерации от 21.09.2022 № 858, федеральным перечнем учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»¹¹³ можно выделить учебники по предметам «История России» и «Всеобщая история» под редакцией академика Российской академии наук Анатолия Васильевича Торкунова, и под редакцией председателя межведомственной комиссии по историческому просвещению России – Владимира Ростиславовича Мединского.

Стоит упомянуть что еще 18 сентября 2023 года Сергей Кравцов, министр просвещения России заявил о единых учебниках для единства

¹¹³Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность // Федеральный перечень учебников. — URL: https://4ege.ru/materials_podgotovka/68045-federalnyj-perechen-uchebnikov-2023-2024.html (дата обращения: 15.05.2024) – Текст: электронный.

образовательного пространства в школах РФ: "Все учебники истории для 11-го класса доставлены в регионы своевременно, чтобы одиннадцатиклассники смогли начать учебный год с изучения предмета по новому учебнику. Подчеркну, что это первый единый учебник для всей страны. До конца 2025 года мы подготовим единые учебники по всем предметам, ведь их использование позволяет нам укрепить единое образовательное пространство, чтобы каждый школьник, вне зависимости от места проживания или школы, получал качественные знания, учился по самым передовым учебникам. Сегодня работа продолжается. Вместе с регионами организуем закупку учебников для 10-х классов. Также формируем коллектив авторов, которые будут работать над единым учебником обществознания".¹¹⁴ А 30 марта 2024 помощник президента РФ, председатель Российского военно-исторического общества Владимир Мединский упомянул что с 1 сентября в образовательном процессе используют новые учебники по истории для 10-11-х классов. Издание состоит из четырех книг: История России (10-й класс), Всеобщая история (10-й класс), История России (11-й класс) и Всеобщая история (11-й класс). Авторами учебников по истории России выступили Мединский и Торкунов, авторами учебников по всеобщей истории - Мединский и научный руководитель Института всеобщей истории РАН Александр Чубарьян. ¹¹⁵

Не смотря на угасание роли учебника как единственного источника знаний, он до сих пор занимает важное место в процессе обучения. Учебники нового поколения переходят от репродуктивного подхода к обучению, теперь они ориентированы на результат. Роль учебника меняется: теперь он не только предоставляет информацию, но и стимулирует учеников к более глубокому изучению предмета через дополнительные задания, вариативные проекты и предоставление интересных фактов о изучаемой эпохе.

¹¹⁴Новые учебники истории доставлены во все школы страны. Российская газета. URL: <https://rg.ru/2023/09/18/edinyj-dlia-vseh.html> (Дата обращения: 15.05.2024) – Текст: электронный.

¹¹⁵Мединский сообщил, что учебники по истории для 5-9-х классов готовы. ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/20397773> (Дата обращения: 15.05.2024) – Текст: электронный.

Такой подход к созданию учебников помогает стимулировать учеников к самостоятельной работе и исследованиям, что в свою очередь способствует более глубокому и прочному усвоению учебного материала. Кроме того, современные учебники часто включают в себя интерактивные элементы, мультимедийные материалы и практические кейсы, что делает обучение более интересным и привлекательным для учеников.

Важным аспектом нового подхода к учебникам является также индивидуализация обучения. Учебники все чаще предлагают разнообразные варианты материала для различных уровней подготовки и способностей учащихся, что позволяет каждому ребенку развиваться в собственном темпе. Это способствует более эффективному обучению и учитывает индивидуальные потребности каждого ученика.

Следует отметить, что в современном мире учебники все чаще становятся не только инструментом обучения, но и средством оценки знаний. Многие учебники содержат тестовые задания, кейсы и задачи для самопроверки, что помогает ученикам оценить свой уровень знаний и подготовки. Таким образом, учебники нового поколения играют важную роль в формировании компетентности и успешности обучения учащихся.

Анализ и сравнение содержания учебников проводился нами по следующим пунктам:

1. Подробность изложения событий формирования Антанты в тексте учебника (параграфа по теме);
2. Анализ (упоминание) причин к началу формирования сердечного согласия;
3. Влияние на развитие отношений между Россией и Европой;
4. Наличие иллюстративного материала (газеты, картины, фотографии, карикатуры);
5. Наличие карт и картосхем;
6. Типы заданий по параграфу;

7. Количество часов, отводимых на изучение темы.

В первую группу вошли учебники 9 класса по истории России. Так в учебнике Арсентьева Н. М., Данилова А. А., Левандовского А. А. и др. ; под ред. Торкунова А. В.¹¹⁶ коротко говорится о сближении России и Англии после подписания Портсмутского мира, о заключении «сердечного согласия» в 1904 г. Англии с Францией союзницей России и чем был вызван этот шаг, а именно - усилением Германии. И что теперь Англия начинает искать пути сближения с Россией, а в августе 1907 г. в Петербурге подписывается соглашение о разграничении интересов в Иране, Афганистане и Тибете. Этот договор окончательно закрепил раскол Европы на два противостоящих военно-политических блока: Тройственное согласие, или Антанту (Россия, Франция, Англия), и Тройственный союз (Германия, Австро-Венгрия, Италия. Иллюстрации и карта по данной теме отсутствуют. Учебник не дает каких-либо заданий по данной теме, однако задает вопрос в разделе «Думаем, сравниваем, размышляем»: Можно ли утверждать, что одним из последствий Русско-японской войны стало создание Антанты? И дает возможность поразмышлять на данную тему, прося провести исследование по данному вопросу. В Федеральной рабочей программе основного общего образования по истории¹¹⁷ теме «Внешняя политика Николая II» отводится 1 час.

Учебник Вишнякова Я.В., Могилевского Н.А., Агафонова С.В.; под общ. ред. Мединского В.Р.¹¹⁸ несколько подробнее освещает тему формирования Антанты, чем учебник Торкунова. Тут присутствует описание ухудшения

¹¹⁶История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.2 / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарев, под ред. А.В. Торкунова. — Москва: Просвещение, 2023. — 145 с.

¹¹⁷ Федеральная рабочая программа основного общего образования по истории для 5–9 классов образовательных организаций. URL: https://vk.com/doc302262996_680335901?Hash=ljeo56bnvloqpskvjbpvwt9z (Дата обращения 15.05.2024) – Текст: электронный.

¹¹⁸История России. XIX - начало XX в. 9 класс. Учеб. Для общеобразоват. Организаций. / Вишняков Я.В., Могилевский Н.А., Агафонов С.В.; под общ. ред. Мединского В.Р. — Москва : Просвещение, 2023. — 353 с.

германо-российских отношений на базе таможенных войн. Рассказывается о последствиях ослабления Османской империи после младотурецкой революции, и упоминается о первой и второй Балканских войнах. Присутствует Российский плакат 1914 г. «Антанта», карты по данной теме отсутствуют. В блоке «Вопросы и задания», даются такие задания как:

1. Дать определение понятию Тройственное согласие (Антанта);
2. Установить правильную последовательность событий в которую также включается событие образования Антанты.

В Федеральной рабочей программе основного общего образования по истории¹¹⁹ теме внешней политики при Николае II отводится 1 час.

Рассматривая вторую группу учебников за 9 класс по Всеобщей истории. Истории нового времени. Мы изучили учебник А.Я. Юдовской, П.А. Баранова, Л.М. Ванюшкиной и др.; под ред. А.А. Искендерова¹²⁰. В параграфе 24 «Международные отношения XIX – начале XX века» прекрасно представляются все международные отношения этого периода, а начиная с пункта «Система союзов Бисмарка» по «Предвоенные кризисы» очень хорошо показывается то, как образовался Тройственный союз в составе Германии, Австро-Венгрии и Италии и противостоял Сердечному согласию (Антанте), в составе России, Англии и Франции и то, как раскол Европы на две части нес в себе угрозу войны. Данная тема раскрывается также благодаря иллюстрациям, так в пункте «Англо-германские противоречия и складывание Антанты» приводится Почтовая открытка «Долой оружие!», 1899 г. Германия и под ней предлагают выдвинуть предположение о том, что символизирует девушка в белом, кто изображен на портрете? Какую роль играют две эти фигуры,

¹¹⁹ Федеральная рабочая программа основного общего образования по истории для 5–9 классов образовательных организаций. URL: https://vk.com/doc302262996_680335901?Hash=ljeo56bnvloqpskvjbpveqgmaft2mjgnlx3aqf7u8qc&dl=ahlhkpgr92qknnnx15pdo0yqpkfwwwt9zo01zcxwqex4 (Дата обращения 15.05.2024) – Текст: электронный.

¹²⁰ История. Всеобщая история. История Нового времени. XIX – начало XX века : 9-й класс : учебник / А. Я. Юдовская, П. А. Баранов, Л. М. Ванюшкина [и др.] ; под ред. А. А. Искендерова. – 5-е изд., перераб. – Москва : Просвещение, 2023. – 271 с. : ил., карты.

разделяющие правую и левую части открытки, каков общий смысл всего изображения? В этом же пункте есть карта Европы в конце XIX в. В конце параграфа предусматривается закрепление темы, например, учеников просят ответить на вопрос: под влиянием каких факторов проходило становление Антанты? Также в разделе «Подведем итоги» отмечается что складывание Антанты 1904-1907 гг. привело к тому, что Европа все больше раскалывалась на два лагеря. Международная напряженность усугублялась в связи с участвовавшими кризисами. Ниже в вопросах для обобщения и выводов предлагается дать ответ на вопрос: в связи с какими обстоятельствами в конце XIX – начале XX в. нарастала угроза войны? В Федеральной рабочей программе основного общего образования по истории¹²¹ теме «Международные отношения XIX – начале XX века» отводится 1 час.

В учебнике Морозова А.Ю., Абдулаева Э.Н., Тырина С.В., Чиликина К.П. и др.; под ред. Мединского В.Р.¹²² тема «Международные конфликты: путь к мировой войне» предлагается схожий материал с учебником под редакцией Искендерова А.А., но в отличие от него он снабжается огромным количеством иллюстраций (карикатур, картин) и картой военно-политических блоков держав Европы к 1914 г. Есть задания к параграфу — как устные так и письменные. В самом параграфе предлагается работа с картой. В Федеральной рабочей программе основного общего образования по истории¹²³ теме «Международные конфликты: путь к мировой войне» отводится 1 час.

¹²¹ Федеральная рабочая программа основного общего образования по истории для 5–9 классов образовательных организаций. URL: https://vk.com/doc302262996_680335901?Hash=ljeo56bnvloqpskvjbpveqgmaft2mjgnlx3aqf7u8qc&dl=ahlhkpgr92qknnnx15pdo0yqpkfwwwt9zo01zscwqex4 (Дата обращения 15.05.2024) – Текст: электронный.

¹²² История. Всеобщая история. История Нового времени. XIX – начало XX века : 9-й класс : учебник / Морозов А.Ю., Абдулаев Э.Н., Тырин С.В., Чиликин К.П. - ред. Мединского В.Р. – 3-е изд., перераб. – Москва : Просвещение, 2023. – 224 с.

¹²³ Федеральная рабочая программа основного общего образования по истории для 5–9 классов образовательных организаций. URL: https://vk.com/doc302262996_680335901?Hash=ljeo56bnvloqpskvjbpveqgmaft2mjgnlx3aqf7u8qc&dl=ahlhkpgr92qknnnx15pdo0yqpkfwwwt9zo01zscwqex4 (Дата обращения 15.05.2024) – Текст: электронный.

Возвращаясь к первой группе учебников, но уже 10-х классов мы рассмотрели учебник базового уровня под редакцией В. Р. Мединского, А. В. Торкунова¹²⁴, как выше было сказано – это один из четырех учебников, относящийся к новой линии единых учебников по истории. В данном учебнике сразу же в первом-втором пункте первого параграфа «Россия и мир накануне Первой мировой войны» ребята вспоминают тему конца 9 класса. Здесь очень кратко, но достаточно чтобы вспомнить описываются события предшествующие Первой мировой войне и заключению военно-политических блоков. Присутствуют небольшие вопросы к каждому из пунктов с которыми ученикам не составит труда справиться прочитав страницы учебника. Присутствует Российский агитационный плакат «Согласие» (фр. «Антанта») 1914 г. с пояснениями. В рабочей программе данных авторов теме «Россия и мир накануне Первой мировой войны» отводится 1 час.

Во второй группе также присутствует учебник за 10-й класс из новой линии, но уже по Всеобщей истории базового уровня под редакцией В. Р. Мединского, А. В. Торкунова¹²⁵. Здесь в первом параграфе «Мир накануне Первой мировой войны» не многим больше дается информация о сложении военно-политических блоков и событиям предшествующим Первой мировой войны. Имеется иллюстративный материал. Присутствуют задания с установлением хронологии в которой имеет место и создание Антанты. Впервые дается работа с источником, просят сравнить 2 иллюстрации и сказать какой из военных блоков изображает каждая из них? По каким признакам вы это определили? Как эти иллюстрации отражают цели каждого из военно-политических блоков? Есть карта. В рабочей программе данных авторов теме «Мир накануне Первой мировой войны» отводится 1 час.

Анализируя представленные учебники по истории России и Всеобщей

¹²⁴ История. История России, 1914–1945 годы. 10 кл. Базовый уровень : учебник / В. Р. Мединский, А. В. Торкунов. – Москва : Просвещение, 2023. – 496 с.

¹²⁵ История. Всеобщая история, 1914–1945 годы. 10 кл. Базовый уровень : учебник / В. Р. Мединский, А. В. Торкунов. – Москва : Просвещение, 2023. – 241 с.

истории 9-10 классов можно сделать вывод о том, что внешняя политика в учебниках истории России касательно этой темы не столь подробно выражена как могла бы быть, однако известно, что В.И. Ленин в статье «Задачи союзов молодежи», критикуя старую школу за то, что «она заставляла людей усваивать массу ненужных, лишних знаний, которые забивали голову...»¹²⁶, выдвигал вместе с тем требование «развить и усовершенствовать память каждого обучающегося знанием основных фактов...»¹²⁷. Исходя из этого, можно сказать, что для возрастной группы 9 класса учебник по истории России дает более чем хорошо усваиваемую информацию. Касательно учебника по Всеобщей истории было выяснено, что в нем довольно подробно излагается информация о внешней политике России в конце XIX – начала XX века, а также даются пояснения послужившие причиной к образованию военно-политических блоков – Тройственный союз и Сердечное согласие. Поэтому с помощью учебников 10 класса можно без затруднений вспомнить какие события изучались в конце 9 класса по данной теме и не столь подробно как в 9 классе углубляться в нее. ,

Контроль данных результатов обучения сегодня проходит путем проведения ГИА – государственной итоговой аттестации. Основной государственный экзамен (ОГЭ) после 9 класса, Единый государственный экзамен (ЕГЭ) после 11 класса. Данные экзамены являются одновременно, как школьным выпускным экзаменом, так и вступительным испытанием в высшие или средние специальные учебные заведения.

Структура экзамена, тематика ожидаемых на экзамене представлена в кодификаторе и спецификации к ГИА. Проводя анализ кодификаторов и спецификаций, приведенных ФИПИ появляется возможность делать выводы о соответствии УМК требуемым результатам к итогу обучения.

Вопрос военно-политических блоков входит в кодификатор ОГЭ 2023 года – перечень требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования показывает преемственность

¹²⁶ В.И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 31, С. 261.

¹²⁷ Там же, С. 263.

требований к уровню подготовки выпускников на основе федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по истории и требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС¹²⁸ и рассматривается блоке История России как Россия в системе международных отношений. В блоке Всеобщей истории также дается такой компонент Международные отношения в Новое время и раскрывается в разных областях, в том числе и Формирование военно-политических блоков великих держав.

Модель контрольных измерительных материалов ОГЭ, судя по спецификации КИМ ОГЭ, по истории включает в себя содержание предмета «История» с древнейших времен до 1914 года¹²⁹.

Каждый вариант КИМ ОГЭ состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, различающиеся формой и уровнем сложности. Первая часть содержит 17 заданий с кратким ответом. Вторая часть содержит 7 заданий с развернутым ответом¹³⁰.

Среди проверяемых экзаменом умений и способов действий выделяются: Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников; определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории; использование данных различных исторических и современных источников при ответе на

¹²⁸ Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по истории / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение ФИПИ, 2023. 26 с. URL: <https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения 17.05.2024). Текст электронный.

¹²⁹ Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году основного государственного экзамена по истории / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение ФИПИ, 2023. 15 с. URL: <https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения 17.05.2024). Текст электронный.

¹³⁰ Там же. С. 10.

вопросы; работа с исторической картой; соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов; умение группировать исторические явления и события по заданному признаку; объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов¹³¹.

Рассматривая кодификатор ЕГЭ 2023 нами было выяснено, что элементы содержания, освоенные по программе основного общего образования и подлежащие актуализации в рамках повторительно-обобщающего курса среднего общего образования (позиции 1–6), отражены в кодификаторе проверяемых элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по истории¹³².

Обращаясь к спецификации КИМ для проведения ЕГЭ, можно вынести, что экзаменационная работа включает в себя содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных учреждений¹³³.

Проводя анализ кодификаторов, спецификаций ОГЭ и ЕГЭ, можно прийти к выводу о наличии темы формирования военно-политических блоков в конце XIX – начале XX века, и соответствии в требуемых результатах федерального государственного образовательного стандарта.

¹³¹ Там же. С. 11.

¹³² Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по истории / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение ФИПИ, 2023. 18 с. URL: <https://fipi.ru/egge/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-7> (дата обращения 17.05.2024) - Текст электронный.

¹³³ Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по истории / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение ФИПИ, 2023. 14 с. URL: <https://fipi.ru/egge/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-7> (дата обращения 17.05.2024) - Текст электронный.

3.2 Использование приема наглядности на уроках истории средствами карикатур

Исследования показывают, что люди запоминают более 80 процентов информации при помощи зрительного восприятия. В наше время огромное количество информации представлено визуально. Реклама уже прочно укоренилась не только на телевидении, но и в социальных сетях. На улицах мы видим билборды, стенды, баннеры, видеоз экраны, медиафасады на зданиях. Они настолько зрелищны и заметны, что не обратить на них внимание, просто невозможно. Людям проще запомнить яркие картины. Организация работы с визуальными ресурсами в преподавании истории является важной составляющей современного образования.

Один из способов привлечь внимание учеников - это использование визуальных материалов на уроках. Они помогают ученикам понять новый материал, иллюстрировать идеи, развивать наблюдательность и лучше усваивать информацию. Однако для того, чтобы учащиеся запомнили эту информацию, учителя должны учитывать возрастные особенности каждого ученика. Визуальные средства могут быть использованы на разных этапах урока. Видимость обогащает образное мышление обучающихся, заставляет их мыслить творчески, обеспечивает силу знаний, способствует развитию речи, памяти, влияет на эмоциональное состояние.

Одним из средства наглядности является карикатура. Для нее характерна остро выраженная идея. Она доступна и художественно выразительна, поэтому легко воспринимается обучаемыми. Понятие карикатура (с итальянского *caricatura*) — «нагружать», «преувеличивать». Если более подробно рассматривать термин карикатура, то можно выделить два основных значения данного слова. Во-первых, карикатуру можно рассматривать как сатирическое или юмористическое изображение, в котором комический эффект создается преувеличением и заострением характерных черт, неожиданными сопоставлениями. Во-вторых, карикатура является жанром изобразительного

искусства, который в сатирической или юмористической форме изображает какие-либо социальные, общественно-политические, бытовые явления, реальные лица или характерные типы людей. Не стоит забывать, что карикатура относится¹³⁴.

При восприятии изображений на карикатурах у учеников складываются определенные обобщающие ассоциации. За внешним сюжетом рисунка кроется глубокий общественно-политический смысл. Вопросом применения карикатуры на уроках истории занимались М. В. Короткова, ею дана классификация и возможности применения карикатуры¹³⁵.

А. А. Вагин выделил два типа карикатур: карикатуры-иллюстрации, которые дополняют рассказ учителя и не требуют особой расшифровки, привлекаются в качестве примера, и карикатуры-характеристики, которые подчеркивают типичные черты исторических явлений, вскрывают его политическую природу, его суть. Последний тип карикатур обычно сопровождается разбором ее и беседой с учениками¹³⁶. Использование карикатурных изображений на уроке истории способствует развитию творческого подхода преподавателя. Острота, максимальная выразительность с минимальным использованием художественных средств и занимательность являются отличительными чертами карикатуры от других визуальных средств.

Разнообразные методы использования карикатур способствуют развитию творческих способностей учеников: создание проблемных ситуаций с помощью карикатур, самостоятельное изучение темы по художественным источникам, создание собственных карикатур учащимися. Важно, чтобы школьники улавливали в карикатуре образное отображение основной сути события или явления конкретной эпохи.

¹³⁴ Обоимова, Р. В. Карикатура на уроках истории / Р. В. Обоимова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 20 (310). — С. 594-596. — URL: <https://moluch.ru/archive/310/70133/> (дата обращения: 12.05.2024) - Текст электронный.

¹³⁵ Короткова М.В. Наглядность на уроках истории: Практ. пособие для учителей. — Москва : Гуманит. изд. Центр ВЛАДОС, 2000. — 176 с.

¹³⁶ Вагин А. А. Методика преподавания истории в средней школе. — Москва: Просвещение, 1968.. — 426 с.

При работе с карикатурой ученики переносят аллегория изображений на язык исторических фактов и идей. Применение публицистической графики в виде карикатур способствует развитию способности учеников адекватно воспринимать и быстро оценивать данное средство, а также повышает их образовательный уровень и расширяет знания. Школьники в процессе работы с карикатурой учатся правильно реагировать на визуальные изображения, их восприятию и осмыслению. В современных учебниках истории все чаще можно встретить сатирические изображения на темы моды, быта людей и культурных явлений.

В годы «застоя» наиболее актуальными представлялись карикатуры на социальные темы, а сейчас они уступили свой приоритет карикатурам, посвященным внешней политике. Последние популярны в современных школьных учебниках. Все карикатуры на эту тему можно поделить на три группы: отражающие планы сторон, противодействие и борьбу сторон, итоги решения международных вопросов и войн. При этом карикатуры-иллюстрации просто используются в рассказе и комментариях учителя. Карикатуры-характеристики учитель использует для разбора и анализа; внимание учащихся обращается на аллегии, художественные средства выражения международной проблемы¹³⁷.

Сами карикатуры-характеристики могут быть более сложными, чем иллюстративные. Карикатуры-характеристики на социальные темы имеют разный смысл, и соответственно этому различные методические приемы при использовании. Один из типов карикатур — на чередование у власти различных партий. Эти карикатуры иллюстративные и легко принимаются учащимися. Другой тип карикатур демонстрирует влияние и мощь экономических структур. Третий тип карикатур социального плана — это карикатуры с оценкой какого-либо явления или состояния общества. Карикатура-характеристика раскрывает

¹³⁷ Обоимова Р. В. Карикатура на уроках истории / Р. В. Обоимова, — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 20 (310). — С. 594-596. — URL: <https://moluch.ru/archive/310/70133/> (дата обращения: 12.05.2024).

суть явлений или отношений, как бы выступает в роли его самостоятельной оценки учащимися. К карикатурам характеристикам возможна постановка заданий на определение политических и религиозных взглядов автора. Другим типом задания, также предложенным методистом, является задание на описание ситуации, вызвавшей создание рисунка.¹³⁸

Для работы с карикатурой возможно использовать следующий алгоритм.

1. Посмотрите на время создания карикатуры. Какому событию и какому времени она посвящена?

2. Узнаете ли вы персонажей? Почему? Если это реальные фигуры — назовите их и ту роль, какую они играли в то время и в тех событиях, которые сопровождали появление карикатуры.

3. Определите, какие символы использовал художник? Почему он к ним обратился?

4. Какое отношение к персонажам — положительное или отрицательное — выражает карикатура?

5. Как интерпретирует карикатура персонажей? Согласны ли вы с ней?

6. Каковы идеи и политическая позиция автора? Как бы вы их определили?

Е. Ю. Барлова предлагает следующую технологию работы с карикатурой. Согласно этой технологии, школьники должны определить:

а) героев, чье изображение «зашифровано»;

б) зашифрованные черты характера, действие этих героев или положение в котором они находятся (например, что имеется в виду, если на лице политика карикатурист изображает усики Гитлера или венчает голову человека треуголкой Бонапарта);

в) уметь узнавать в символах и графических метафорах пословицы, поговорки, идиомы и популярные выражения;

¹³⁸ Марков А. С. Использование политических карикатур на уроках новой истории. Москва, 1964. С. 37–39.

d) находить «вербальных партнеров» для графических символов, «переводить» тем самым с «визуального языка» на «вербальный» и составлять словесный аналог графического послания карикатуры.¹³⁹

Но единого мнения, какой должен быть алгоритм при анализе карикатуры, нет. Он индивидуально выстраивается. Прежде чем давать задания работы с карикатурой, педагог совместно с классом должен проанализировать изображение, сделать совместно выводы. Выработать алгоритм работы с карикатурой понятный учащимся. Пристальное внимание нужно уделить подборке карикатуры для занятий. Если учитель желает приобщить учащихся к поиску карикатур по определенной тематике, то нужно указать, в каких источниках можно найти содержательную карикатуру. Ведь в настоящее время в Интернет-сети в большом объеме присутствуют карикатуры низкого интеллектуального качества. Интересные исторические карикатуры ученики могут найти в журнале «Крокодил» (советский и российский литературно-художественный иллюстрированный сатирический журнал, который существовал с 1922 года по 2008 год). Журнал «Сатирикон», издаваемый с 1908 года по 1914 год, содержал политическую сатиру. Возможно использование следующих журналов издаваемых в различное время: «Новый сатирикон», «Окна сатиры РОСТА», «Безбожник», «Красный перец», «Бегемот», «Смехач», «Заноза», «Прожектор», «Клуб 12 стульев», «Перец», «Бич», «Чудак» «Чаян».¹⁴⁰

Карикатура является средством привлечения ученика к историческому материалу и ведет его в мир творчества исследователя. Умение анализировать визуальную информацию становится все более важным, так как все больше информации представляется в невербальной форме. Использование политической карикатуры помогает развить навыки восприятия: интерпретировать изображение, связать его с определенным историческим

¹³⁹ Барлова Ю. В. Использование политической карикатуры как источника на занятиях со студентами исторического факультета» Ярославль, 2005 г.

¹⁴⁰ Обоимова Р. В. Карикатура на уроках истории / Р. В. Обоимова, — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 20 (310). — С. 594-596. — URL: <https://moluch.ru/archive/310/70133/> (дата обращения: 12.05.2024) – Текст электронный.

периодом, раскрывая точку зрения автора на события и явления. Поэтому при выборе карикатуры для урока необходимо учитывать возраст учащихся. Материал должен быть связан с целью, ключевым вопросом или темой урока. Однако следует помнить, что карикатура может содержать только частичное представление проблемы.

На основе всего выше сказанного мы можем сделать вывод – работа с карикатурой на уроке истории актуальна, так как способствует развитию учеников в соответствии с образовательными стандартами: формируются личностные, коммуникативные, регулятивные и познавательные умения. В условиях всеобщей визуализации информации, роль иллюстративных элементов становится все более важной, и в этом контексте карикатура занимает значимое место.

3.3 Содержание сборника заданий по теме «Формирование военно-политического блока Антанты» в школьном курсе истории

Методическая разработка предполагает использование ее как дополнительного материала в ходе изучения темы Международных отношений конца XIX – начала XX века в курсах «История России XIX – нач. XX века» и «Всеобщая история. История Нового времени. XIX – начало XX века» для 9 класса. А также для 10 класса в курсах «История России, 1914–1945 годы.» и «Всеобщая история, 1914–1945 годы.». В ходе работы ученики сталкиваются с такими вопросами, как предпосылки образования военно-политических блоков Тройственный союз и Сердечное согласие, события послужившие началом конфронтации этих блоков и их восприятие обществом, военно-политические блоки в иллюстративном материале.

Ученикам предлагаются наборы материалов: отрывки из газет и карикатуры тех событий. К каждому набору материалов прилагаются задачи, ответ на которые ученики могут дать, внимательно изучив набор материалов. Некоторые задачи в сборнике могут потребовать привлечения дополнительных

источников. Данный формат предполагает развитие у учеников функциональной грамотности, поскольку ответ на задачи можно дать, воспользовавшись предложенными материалами — сравнить информацию, привлечь уже имеющиеся знания, дойти до ответа путем логики.

Сборник заданий используется в середине урока в качестве практического задания, на выполнение которого выделяется от пяти до семи минут. Допускается отсутствие предварительной подготовки учеников. Предполагается разделение учеников на группы, каждая из которых рассматривает материалы одного из двух тематических блоков и небольшой тест по завершению обсуждения этих блоков для закрепления материала: «Освещение событий в газетных изданиях», «Карикатура расскажет многое» и тест «Формирование военно-политического блока Антанта». Возможна работа в парах, индивидуальная работа — в случае малого количества учеников в классе.

Целесообразность использования всех задач в тематическом блоке определяет учитель. Возможно, учитель посчитает нужным оставить часть задач в качестве домашнего задания. Допускается также использование всех задач в качестве домашнего задания, если учитель не планирует организовывать групповую работу на уроке в рамках изучения международных отношений конца XIX – начала XX века.

Материалы для тематических блоков предполагается заранее распечатать. Возможно размещение на электронном ресурсе, например, на сайте педагога, подготовить файл в формате pdf или word. Ученикам предоставляется доступ к ресурсу на уроке путем предоставления ссылки, отправления файла, использования QR-кода и любым другим удобным для учителя способом.

Помощь учителя в выполнении задания не предполагается. Ученики самостоятельно приходят к ответу в ходе обсуждения материала. Затем озвучиваются ответы, учитель комментирует ответы, дополняет их по необходимости или исправляет, если они неверные.

Оценка эффективности использования исторических задач в классе может быть осуществлена как в форме самостоятельной работы, в которой будут содержаться вопросы по теме задач, так и в форме рефлексии. В таблицах предложены вопросы для теста по теме «Формирование военно-политического блока Антанта» различного уровня сложности, а также критерии, оцениваемые с помощью рефлексии.

Таблица 1. Возможные вопросы для теста по теме

Вопрос	Варианты	Ответ
Какие три страны объединились в союз, получивший название Антанта и созданный в качестве противовеса «Тройственному союзу»?	А) Россия, Италия и Австрия Б) Россия, Великобритания и Франция В) Россия, Испания и Австро-Венгрия	Б
В каких годах, по мнению большинства историков, в основном сложился военно-политический блок Антанта?	А) В 1891—1892 годах Б) в 1904—1907 годах В) в 1910—1913 годах	Б
В этом городе окончательно оформился военно-политический блок Антанта. Напишите название этого города.	Санкт-Петербург	
«Сердечное согласие» было заключено 8 апреля 1904 года между Британской империей и Францией. Предположите, почему серия соглашений по колониальным вопросам была названа именно так.	Ответы предполагают размышления от учеников.	

Таблица 2. Рефлексия

Критерий	Варианты
----------	----------

Сложность задач	Сложно Средняя сложность Легко
Интерес в задачах, в формате практического задания	Интересно Неинтересно Не могу сказать
Роль в команде	Принимал активное участие, был лидером Принимал участие Не принимал участие
Необходимость в дополнительной информации	Нет необходимости Пользовался дополнительными ресурсами

Формируемые учебные универсальные действия (УУД): личностные (осознавать себя частью исторических процессов); познавательные (знать события русско-японской войны, понимать причины и последствия, понимать причины поступков участников событий); коммуникативные (уметь аргументированно выражать свою точку зрения, участвовать в обсуждениях); регулятивные (оценка собственной деятельности на уроке).

Ожидаемый результат:

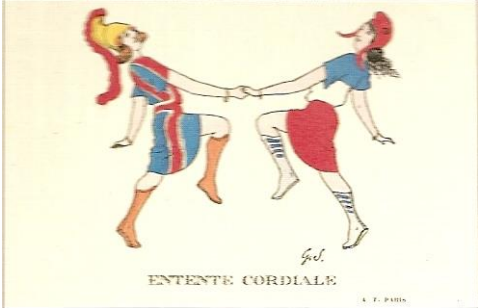
1. Развитие функциональной грамотности у школьников.
2. Развитие коммуникативных навыков путем взаимодействия учеников друг с другом в ходе выполнения задания.
3. Развитие умения грамотно и аргументированно излагать мысли, идеи, мнение.
4. Развитие представлений об отношении отечественной периодической печати к формированию военно-политического блока Антанта.

Таблица 3. Блок задач №1. Освещение событий в газетных изданиях

Материал	Задача
----------	--------

№1	
В выпуске газеты «Московские ведомости» от 9 февраля 1904 года было напечатано следующее сообщение: «отношения между Англией и Россией из-за русско- японской войны вступают в активную фазу. Бытует мнение, что всякие переговоры о третейском суде бессмысленны по значению, ибо в русско- японском конфликте державы выступают по разные стороны баррикад из-за нежелания Англии выступить на стороне союзницы Франции и заключения союза с Японией»	<u>Задача.</u> Опираясь на знания по Истории России и текст публикации, ответьте на следующие вопросы. О каких противоречиях говорит автор публикации. На чьей стороне находилась Англия в годы русско- японской войны? Почему? Смогли ли страны преодолеть возникшие противоречия?
№2	
В выпуске газеты «Новое время» от 4 марта 1904 года было напечатано следующее сообщение: «неожиданное влияние, которое произвела русско- японская война на развитие франко- английских отношений. В полемике, происходящей ныне между французскими и английскими журналистами по вопросу о возобновлении «entente cordiale», сущность спора по необходимости вертится вокруг колонии и колониального расширения»	<u>Задача.</u> Опираясь на знания по Истории России и текст публикации, ответьте на следующие вопросы. Почему Англия долгое время избегало участия в международных союзах? С чем связано изменение политики Англии? Как вы думаете, как оценивает автор заметки перспективы подписания «entente cordiale» между Англией и Францией?
№3	
В выпуске газеты «Новое время» от 3 января 1904 года было напечатано следующее сообщение: «французское правительство предполагает соединиться с английским с целью произвести дружеское вмешательство на Дальнем Востоке и надеется на успех этого воздействия»	<u>Задача.</u> Опираясь на знания по Истории России и текст публикации, ответьте на следующие вопросы. Какие были у переговоров Англии и Франции? В решении, каких вопросов на Дальнем Востоке они рассчитывали?

Таблица 4. Блок задач №2. Карикатура расскажет многое

Материал	Задача
№1	
	<u>Задача.</u> Какое событие изображено на данной карикатуре? В каком году произошло это событие? Подумайте, каково отношение автора карикатуры к произошедшему событию? Почему вы так решили?
№2	
	<u>Задача.</u> Как вы думаете, кого подразумевают под героями данной карикатуры. Почему? Какие реальные исторические события вдохновили автора? Ответ объясните

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

К началу 1890-х годов стремительно усиливающаяся Германия превратилась в важнейший фактор, определяющий ситуацию в Европе. Внешняя политика молодой и динамичной державы, ее экономические интересы потребовали от других ведущих европейских держав – Франции, России, Великобритании сосредоточить свое внимание на нейтрализации этой угрозы. Наиболее жесткая позиция в данном вопросе была характерна для французской политической элиты. Поражение во франко-прусской войне 1870–1871 гг., выплата контрибуции, утрата Эльзаса и Лотарингии создавали во Франции благоприятную почву для реваншистских настроений. Однако при этом Франция нуждалась в сильном союзнике, способном уравновесить военное и промышленное (технологическое) превосходство Германии. Единственной страной, подходящей на эту роль, в последней трети XIX в. была Россия. Российские правящие круги изначально занимали далеко не столь однозначную позицию в «германском вопросе». Среди них сохранялись сильные прогерманские настроения. В конечном итоге, опасения перед чрезмерным усилением Германии взяли верх и привели к сближению между Россией и Францией, вылившемуся в создание военно-политического союза. В 1891 г. стороны подписали политическую декларацию о сотрудничестве. Ее логическим развитием стала военная конвенция 1893 г., предусматривавшая взаимную поддержку на случай германского нападения. С подписанием конвенции военно-политический союз России и Франции, заложивший основу для будущего развития Антанты, стал реальностью. Оформление русско-французского союза привело к размежеванию европейских государств на две примерно равные группировки, взаимно уравнивавшие друг друга. Особую позицию по отношению к русско-французскому союзу занимала Великобритания.

Британская политика в отношении Франции и России в 90-е годы XIX в. отличалась значительной сдержанностью, связанной с сохранением острых

противоречий на почве колониального соперничества. При этом в Лондоне учитывали примерный паритет сил, сложившийся между русско-французским и Тройственным союзами и предпочитали проводить внешнеполитический курс, за которым закрепилось название «блестящая изоляция». Сущность данной политики заключалась в неприсоединении Англии к каким-либо военно-политическим союзам, что позволяло стране сохранять свободу рук и, гибко реагируя на возникающие конфликты, поддерживать в своих интересах баланс сил в Европе, удерживать свое ведущее положение в системе международных отношений.

С началом первого десятилетия XX в. ситуация стала меняться. Динамичное усиление Германии, ее политика, направленная на разобщение потенциальных соперников, нарушили сложившийся баланс сил. Результатом стала переориентация Великобритании на более тесное сотрудничество с Россией и Францией. Формальным выражением этого процесса стало заключение англо-французского (8 апреля 1904 г.) и англо-русского (31 августа 1907 г.) соглашений по колониальным вопросам. С присоединением в 1904–1907 гг. к франко-русскому союзу Великобритании определяется расстановка сил на международной арене, завершается период формирования Тройственного Соглашения. Тогда же по отношению к новой коалиции входит в общеупотребительную практику термин «Антанта». Оформившийся трехсторонний альянс изначально приобрел асимметричный характер: взаимные обязательства Франции и России при неопределенном статусе Великобритании.

В освещении первого этапа формирования Антанты, как союза трех стран, а именно – подписание англо-французского соглашения, отечественные газеты и журналы были сосредоточены на внешней стороне подписания соглашения. Например, двухсторонние визиты, речи официальных сторон. Во многом, содержание публикаций показывает, что в России долгое время не верили в возможность подписания соглашения. Рассматривали возможность

англо-французского, как «предательство» со стороны Франции. Это приводило к тому, что в прессе стали публиковаться статьи в пользу сближения Германии и Российской империи. После подписания англо-французского соглашения, газеты и журналы стали относиться к его подписанию более лояльно. Рассматривая возможную дипломатическую помощь со стороны ведущих европейских государств в разрешении конфликта с Японией. Подписание англо-русского соглашения в 1907 году рассматривается в материалах периодической печати, как вынужденная мера, позволяющая сохранить России статус одной из влиятельных европейских держав.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абрикосов Д. И. Лондон: Уроки «личной дипломатии» при дворе Эдуарда VII / Д. И. Абрикосов //Международная жизнь, 2007 №3. С.80.
2. Ананьич Б.В. Из истории англо-русского сотрудничества в Персии накануне первой мировой войны. / Б.В. Ананьич. - Ленинградский педагогический институт. Л. 1958. С. 264.
3. Асташкин А.Г. Социокультурная среда в России начала XX века и ее влияние на становление журналистики // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2017. Т. 159. № 3. С. 11-12.
4. Барлова Ю. В. Использование политической карикатуры как источника на занятиях со студентами исторического факультета» Ярославль, 2005 г.
5. Биржевые ведомости 24 февраля (9 марта) 1903 г.
6. Бовыкин В.И. Формирование финансового капитала в России. Конец XIX в. М., 1984; Боханов А.Н. Буржуазная пресса и крупный капитал в России. Конец XIX в. – 1914 г. М., 1974 г.; Сидоров, А. Л. Экономическое положение России в годы Первой мировой войны / А. Л. Сидоров. – М. : Наука, 1973. – С. 655.
7. Бовыкин В.И. Формирование финансового капитала в России. Конец XIX в. / В. И. Бовыкин – М., 1984. – С. 64.
8. Боханов, А.Н. Буржуазная пресса России и крупный капитал , конец XIX в. - 1914 г. / А.Н. Боханов, В.И. Бовыкин. — М.: Наука, 1984.С. 152.
9. В.И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 31, С. 261.
10. Вагин А. А. Методика преподавания истории в средней школе. — М.: Просвещение, 1968.. — 426 с.
11. Войны и революции 1905-1907 гг. на внешнюю политику царизма и перегруппировку европейских держав. / А.Ф. Остальцева. - Саратов : Изд-во Саратовского университета, 1977. – С. 277.
12. Гелла Т.Н. Имперские аспекты внешнеполитического курса консерваторов XIX-XX веков// Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2008, №3. С.41-49.

13. Гелла Т.Н. Указ. Сочинение. Там же. С. 44.
14. Голубев, А. В. Образ союзника в сознании российского общества в контексте мировых войн / А. В. Голубев, О. С. Поршнева. – М.: Новый хронограф, 2012. – 392 с.
15. Голубев, А. В. Образ союзника в сознании российского общества в контексте мировых войн / А. В. Голубев, О. С. Поршнева. – М.: Новый хронограф, 2012. – С. 37.
16. Данилевский, И.Н. Источниковедение : Теория. История. Метод. Источники рос. истории : учеб. пособие для гуманит. спец. / И. Н. Данилевский, В. В. Кабанов, О. М. Медушевская, М. Ф. Румянцева; Рос. гос. гуманит. ун-т, Ин-т "Открытое о-во". - Москва : РГГУ, 1998. – С. 701.
17. Ерусалимский А.С. Внешняя политика и дипломатия германского империализма в конце XIX века / А. С. Ерусалимский . – 2-е изд., доп . – Москва : Академкнига, 1951 . – 605 с.
18. Есин Б.И. Русская дореволюционная газета. М., 1971, С. 61.; Менделеев А.Г. Жизнь газеты «Русское слово»: издатель, сотрудники, / А. Г. Менделеев. – М. 2001. – С. 205.
19. Есин, Б.И. История русской журналистики (1703—1917). : Учеб. пособие. Хрестоматия. / Б. И. Есин. — М.: Флинта, 2000. С. 463.
20. Игнатьев А.В. Своеобразие российской внешней политики на рубеже XIX — XX веков / А.В. Игнатьев // Вопросы истории №8 1998. С.67.
21. Игнатьев А.В. Своеобразие российской внешней политики на рубеже XIX — XX веков / А.В. Игнатьев // Вопросы истории №8 1998. С.67.
22. Игнатьев А. В. Русско-английские отношения накануне Первой мировой войны. / А.В. Игнатьев – М., 1962. С. 244.
23. Игнатьев А. В. Русско-английские отношения накануне Первой мировой войны. / А.В. Игнатьев – М., 1962. С. 93.
24. Игнатьев А. В. Русско-английские отношения накануне Первой мировой войны. – М., 1962. С.65.

25. История внешней политики России. Конец XIX — начало XX века. (От русско-французского союза до Октябрьской революции)- М.,1997; Очерки по истории МИД. М.,2003; Геополитические факторы во внешней политике России. Вторая половина XVI - начало XX века. К столетию академика А.Л. Нарочницкого. М.,2007.
26. История дипломатии. Т.2. М.,1963. С.486.
27. История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.2 / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарев, под ред. А.В. Торкунова. — М.: Просвещение, 2023. — 145 с.
28. История России. XIX - начало XX в. 9 класс. Учеб. Для общеобразоват. Организаций. / Вишняков Я.В., Могилевский Н.А., Агафонов С.В.; под общ. ред. Мединского В.Р. — М.: Просвещение, 2023. — 353 с.
29. История. Всеобщая история, 1914–1945 годы. 10 кл. Базовый уровень : учебник / В. Р. Мединский, А. В. Торкунов. – Москва : Просвещение, 2023. – 241 с.
30. История. Всеобщая история. История Нового времени. XIX – начало XX века : 9-й класс : учебник / А. Я. Юдовская, П. А. Баранов, Л. М. Ванюшкина [и др.] ; под ред. А. А. Искендерова. – 5-е изд., перераб. – Москва : Просвещение, 2023. – 271 с. : ил., карты.
31. История. Всеобщая история. История Нового времени. XIX – начало XX века : 9-й класс : учебник / Морозов А.Ю., Абдулаев Э.Н., Тырин С.В., Чиликин К.П. - ред. Мединского В.Р.
32. История. История России, 1914–1945 годы. 10 кл. Базовый уровень : учебник / В. Р. Мединский, А. В. Торкунов. – Москва : Просвещение, 2023. – 496 с.
33. Как возникла мировая война : (из сборника статей: М. Н. Покровский. Империалистическая война) / Всесоюзный коммунистический университет им. И. В. Сталина. - Ленинград : Дворец Урицкого, 1932. – С. 29.
34. Как возникла мировая война : (из сборника статей: М. Н. Покровский. Империалистическая война) / М. Н. Покровский Всесоюзный коммунистический университет им. И. В. Сталина. - Ленинград : Дворец Урицкого, 1932. – С. 29.

35. Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по истории / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение ФИПИ, 2023. 18 с. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-7> (дата обращения 17.05.2024) - Текст электронный.
36. Коковцов В.Н. Из моего прошлого (1903-1919). Минск 2004. С. 56.
37. Королев Л.В. Указ. сочинение. С.100.
38. Королев Н.В. Заключение англо-французской Антанты и позиция России. Кишинев, 1958. С. 465.
39. Королев Н.В. Заключение англо-французской Антанты и позиция России. Кишинев 1958.- С.72.
40. Короткова М.В. Наглядность на уроках истории: Практ. пособие для учителей. — М.: Гуманит. изд. Центр ВЛАДОС, 2000. — 176 с.
41. Кострикова Е. Г. Русская пресса и дипломатия накануне первой мировой войны, 1907-1914. М.,1997 г. С.20.
42. Кострикова, Е. Г. Боснийский кризис 1908 г. и общественное мнение России / Е. Г. Кострикова // Российская история. – 2009. – № 2. – С. 42–54.
43. Лунева Ю. В. Босфор и Дарданеллы. Тайные провокации накануне Первой мировой войны. / Ю. В. Лунева. – М., 2010. С. 196.; Сергеев Е. Ю. Большая игра, 1856-1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии. / Е. Ю. Сергеев – М., 2012. С. 453.
44. Манфред А.З. Образование русско-французского союза. / А. З. Манфред ; АН СССР, Ин-т всеобщей истории. - Москва : Наука, 1975. С.97.
45. Марков А. С. Использование политических карикатур на уроках новой истории. М., 1964. С. 37–39.
46. Мединский сообщил, что учебники по истории для 5-9-х классов готовы. ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/20397773> (Дата обращения: 15.05.2024) – Текст: электронный.

47. Менделеев А.Г. Указ. соч. М., 2001 С. 395.

48. Московские ведомости 13 (26) апреля 1903 г.

49. Новое время. 18 (31) июля 1903 г.

50. Новые учебники истории доставлены во все школы страны. Российская газета. URL: <https://rg.ru/2023/09/18/edinyj-dlia-vseh.html> (Дата обращения: 15.05.2024) – Текст: электронный.

51. Нотович Ф. И. Дипломатическая борьба в годы первой мировой войны / Ф. И. Нотович ; Акад. наук Союза ССР. Ин-т истории. - Москва ; Ленинград : Изд-во Акад. наук СССР, 1947. - 2 т.

52. Обоимова, Р. В. Карикатура на уроках истории / Р. В. Обоимова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 20 (310). — С. 594-596. — URL: <https://moluch.ru/archive/310/70133/> (дата обращения: 12.05.2024) - Текст электронный.

53. Обоимова, Р. В. Карикатура на уроках истории / Р. В. Обоимова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 20 (310). — С. 594-596. — URL: <https://moluch.ru/archive/310/70133/> (дата обращения: 12.05.2024).

54. Обоимова, Р. В. Карикатура на уроках истории / Р. В. Обоимова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 20 (310). — С. 594-596. — URL: <https://moluch.ru/archive/310/70133/> (дата обращения: 12.05.2024) – Текст электронный.

55. Овсепян, Р.П. История новейшей отечественной журналистики / Я.Н. Засурский. — М.: Изд-во МГУ, 1999. С. 206.

56. Остальцева А.Ф. Англо-русское соглашение 1907 г. Влияние русско-японской войны и революции 1905-1907 гг. на внешнюю политику царизма и перегруппировку европейских держав. / А.Ф. Остальцева. - Саратов 1977.- С.68.

57. Остальцева А.Ф. Англо-русское соглашение 1907 г. Влияние русско-японской

58. Остальцева А.Ф. Англо-русское соглашение 1907 г. Влияние русско-японской войны и революции 1905-1907 гг. на внешнюю политику царизма и

перегруппировку европейских держав. / А.Ф. Остальцева. - Саратов 1977. – С.72.

59. Остальцева А.Ф. Англо-русское соглашение 1907 г. Влияние русско-японской войны и революции 1905-1907 гг. на внешнюю политику царизма и перегруппировку европейских держав. / А.Ф. Остальцева. - Саратов 1977. – С.72.

60. Остальцева А.Ф. Англо-русское соглашение 1907 г. Влияние русско-японской

61. Остальцева А.Ф. Англо-французское соглашение 1904 г. и англо-русские отношения. // Ученые записки Саратовского университета. Т. 66. Выпуск исторический. Саратов 1958. С. 243.

62. Периодическая печать и цензура Российской империи в 1865–1905 гг. Система административных взысканий: Справочное издание. — СПб.: Издательство «Нестор-История», 2011. — С. 358-359.

63. Пешехонов, А.В. Русская политическая газета / А.В. Пешехонов // Русское богатство. 1901. №3. — URL: http://az.lib.ru/p/peshehonow_a_w/text_1901_russkaya_polit_gazeta_oldorfo.shtml (дата обращения: 26. 03.2024).

64. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3-е : в 33 т. — СПб., 1886.

65. Поршнева, О. С. Этнические и внешнеполитические стереотипы в формировании мифологии союзничества в России в годы Первой мировой войны (1914–1916) / О. С. Поршнева // Вестник РУДН. Серия «История России». – 2011. – № 3. – С. 62–76.

66. Ренувен П. Новое в ориентации франко-русского союза в 1900 —1901 гг. // Французский ежегодник. Материалы и статьи по истории Франции 1966. М., 1967. С. 312.

67. Ренувен П. Новое в ориентации франко-русского союза в 1900 —1901 гг. // Французский ежегодник. Материалы и статьи по истории Франции 1966. М., 1967. С. 315.

68. Романов Б.А. Россия в Манчжурии (1892-1906) : очерки по истории внешней политики самодержавия в эпоху империализма / Б. А. Романов. - Ленинград, 1928. 605с.
69. Россия. 1913 год. Статистическо-документальный справочник. / Рос. АН, Ин-т рос. истории - СПб. : Рус.-балт. информ. центр "Блиц", 1995. – С. 415.
70. Русские ведомости 31 марта (13 апреля) 1904 г.
71. Русское слово 11 (24) апреля 1903 г.
72. Рыбаченок И.С. Коренные интересы России в представлении ее государственных деятелей, дипломатов и военных в конце XIX — начале XX века. // Геополитические факторы во внешней политике России. Вторая половина XVI - начало XX века. К столетию академика А.Л. Нарочницкого. М.,2007. С.107.
73. Рыбаченок И.С. Коренные интересы России в представлении ее государственных деятелей, дипломатов и военных в конце XIX — начале XX века. // Геополитические факторы во внешней политике России. Вторая половина XVI - начало XX века. К столетию академика А.Л. Нарочницкого. М.,2007. – С.105.
74. Рыбаченок И.С. Союз с Францией во внешней политике России в конце XIX в. / Рыбаченок И. С.; АН СССР, Ин-т истории СССР. - М., 1993 С. 29-30.
75. Рыбаченок И.С. Коренные интересы России в представлении ее государственных деятелей, дипломатов и военных в конце XIX — начале XX века. // Геополитические факторы в о внешней политике России. Вторая половина XVI - начало XX века. К столетию академика А.Л. Нарочницкого. М.,2007. С.107.
76. Сенокосов А.Г. Эволюция внешнеполитического курса Великобритании в 1898 – 1904 гг.: «от блестящей изоляции» к антигерманской Антанте //Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2014. № 7. С. 184-198.
77. Сергеев, Е. Ю. Военно-политическая элита Российской империи о «внешней угрозе с Запада» накануне Первой мировой войны / Е. Ю. Сергеев // Новая и новейшая история. – 2000. – № 5. – С. 214–223.; Воронкова, И. Е. Доктрина

внешней политики партии конституционных демократов (историографический аспект) / И. Е. Воронкова // Вестник Орел ГИЭТ. – 2009. – № 3 (9). – С. 112–130.

78. Сказкин С.Д. Конец австро-русско-германского союза. : Исследование по истории рус.-герм. и рус.-австр. отношений в связи с вост. вопросом в 80-е гг. XIX столетия / АН СССР. Отд-ние истории.М., 1974. – С.117.

79. Соловьева И., Шитова В. А.С. Суворин - портрет на фоне газеты. // Вопросы литературы №2 1977 С. 168.

80. Сониная, Е. С. Петербургская универсальная газета конца XIX века. / Е. С. Сониная — СПб.: Издательство СПбГУ, 2004. С. 356.

81. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году основного государственного экзамена по истории / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение ФИПИ, 2023. 15 с. URL: <https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения 17.05.2024). Текст электронный.

82. Указатель журнальной литературы: алфавитный, предметный и систематический / Сост. Н.А. Ульянов. — М. : Наука, 1911. – 2 т..

83. Федеральная рабочая программа основного общего образования по истории для 5–9 классов образовательных организаций. URL: https://vk.com/doc302262996_680335901?Hash=ljeo56bnvloqpskvjbpvwt9z (Дата

84. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность // Федеральный перечень учебников. — URL: https://4ege.ru/materials_podgotovka/68045-federalnyj-perechen-uchebnikov-2023-2024.html (дата обращения: 15.05.2024) – Текст: электронный.

85. Ясинский, И.И. Роман моей жизни. Книга воспоминаний / И.И. Ясинский. - Москва ; Ленинград : Гос. изд-во, 1926. – С. 360.