

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Поволжский православный институт имени Святителя Алексия,
митрополита Московского»
(Поволжский православный институт)

Кафедра непрерывного образования и воспитания

Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование
Направленность (профиль) «Дошкольное образование»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

**Педагогические условия развития свойств внимания в процессе
подготовки детей к обучению в школе**

Выполнила студентка
3 курса группы ДОз-331
заочной формы обучения
Кудряшова Анна Сергеевна

(подпись)

Научный руководитель:
Матуняк Наталья Анатольевна
кандидат педагогических
наук, доцент

(подпись)

Допустить к защите:

Заведующий кафедрой непрерывного
образования и воспитания

_____ Н.А. Матуняк

«___» _____ 2025г.

Тольятти
2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
Глава 1. Теоретические аспекты проблемы развития произвольного внимания у старших дошкольников в психолого-педагогических исследованиях	
1.1 Проблема развития внимания и его свойств в старшем дошкольном возрасте	10
1.2 Особенности развития свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста в процессе подготовки к школе.....	21
Глава 2. Опытнo – экспериментальная работа по развитию свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста в процессе подготовки к обучению в школе	
2.1 Выявление уровня сформированности произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста	28
2.2 Создание педагогических условий, направленных на развитие свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста.....	55
2.3 Выявление динамики развития свойств внимания в процессе подготовки к обучению в школе у детей старшего дошкольного возраста	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	81
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	83
ПРИЛОЖЕНИЯ	90

ВВЕДЕНИЕ

Внимание – это особая форма психической активности человека, необходимое условие всякой деятельности. Играет ли ребенок, учится ли ученик, мыслит ли ученый, трудятся ли рабочие, творят ли композитор, художник, писатель, неперенное условие их успешной деятельности – хорошо развитое внимание. Во внимании проявляется регулирующая роль психики человека: при отсутствии внимания невозможна целенаправленная практическая деятельность. Внимание позволяет ориентироваться в условиях и обстоятельствах, учёт которых обеспечивает человеку разумность и результативность осуществляемой им деятельности. Решение любого вопроса и любой жизненной задачи требует от человека концентрации внимания на их содержании и способах действия.

Развитие произвольного внимания у детей дошкольного возраста важно для подготовки ребенка к школе. Когда ребенок внимателен, то создаются наилучшие условия для продуктивной учебной работы, для активного мышления. Внимание в значительной мере определяет ход и результаты учебной работы. Оно содействует быстрейшему включению ребенка в познавательную деятельность, создает предварительную готовность к предстоящей работе.

Произвольное внимание – это поведение, опосредованное определенным представлением. Д.Б. Эльконин отмечал, что в дошкольном возрасте ориентирующий поведение образ сначала существует в конкретной наглядной форме, но затем он становится все более и более обобщенным, выступающим в форме правила, или нормы. На основе формирования произвольного поведения у ребенка, по Д.Б. Эльконину, появляется стремление управлять собой и своими поступками. К этому он подготовлен развитием речевого управления поведением и тем контролем, который осуществляют за его действиями взрослые [61, с.45].

Л.А. Венгер и В.С. Мухина определили внешнее проявление произвольного внимания, оно состоит в том, что ребенок может теперь, не отвлекаясь, выполнять задания взрослых и при этом старается не допускать ошибок, а если допускает, он сам замечает их и исправляет. Может он и внимательно выслушивать указания и объяснения, стараясь понять их и ничего не упускать, внимательно рассматривать предметы и их изображения, последовательно переходя от одной части к другой.

У ребёнка внимание не сразу становится произвольным. На этой основе формируются характер, темперамент и способности приобретают большую определённости.

В настоящий момент растет число детей неспособных управлять своим вниманием, сохранять внимание, выполнять задания до конца, у несобранных детей снижено избирательное внимание, повышена отвлекаемость, снижено внимание в условиях выполнения самостоятельной деятельности.

Воспитатели считают важнейшей проблемой отвлекаемость, не сосредоточенность, рассеянность детей на занятиях, в играх, ведущие к неуспеваемости в начальной школе. Такие дети испытывают огромные трудности в самостоятельном управлении данным процессом в практической деятельности.

В настоящее время найден ответ на многие вопросы. Так, работы Н.Ф. Добрынина доказали связь развития внимания с развитием волевых качеств и необходимость его развития в старшем дошкольном возрасте.

Старший дошкольный возраст характеризуется массой изменений касающихся всех видов и свойств внимания. Увеличивается его объем. Внимание старших дошкольников более устойчиво. Наиболее значимыми особенностями формирования внимания в этом возрасте являются складывающиеся элементы произвольности в управлении вниманием на основе развития речи, опосредованность внимания и появляющиеся элементы послепроизвольного внимания.

О развитии произвольного внимания в старшем дошкольном возрасте говорят исследования, проведенные Н.Л. Агеносовой, Т.В. Петуховой, Н.Н. Поддьяковым, А.А. Осиповой.

В становлении проблемы развития внимания, как самостоятельной области исследования, значительную роль сыграли работы отечественных психологов: Л.С. Выготского, А.В. Запорожца, Р.С. Немова, Д.Б. Эльконина. Авторы признают за этим личностным образованием роль регуляторов поведения и деятельности. Определяют его основной характер в психическом и физическом развитии личности.

Наряду с пониманием актуальности проблемы можно выделить и противоречие между пониманием необходимости развития свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста как одного из важнейших условий подготовки детей к школе и реальным состоянием развития внимания у детей старшего дошкольного возраста. Это противоречие обусловило выбор темы исследования: «Педагогические условия развития свойств внимания в процессе подготовки детей к обучению в школе».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность педагогических условий, направленных на развитие свойств внимания (устойчивости, концентрации, переключения) у детей старшего дошкольного возраста в процессе подготовки к школьному обучению. Объект исследования: процесс развития свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста.

Предмет исследования: педагогические условия развития свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что развитие свойств внимания будет эффективно при следующих педагогических условиях:

- применение игровых методов, соответствующих ведущей деятельности дошкольников;
- включение и интеграция нейропедагогических упражнений;

- системное применение графических диктантов и многошаговых инструкций.

Задачи исследования:

1. Проанализировать основные подходы к проблеме развития внимания в зарубежных и отечественных исследованиях.

2. Определить актуальное состояние развития свойств внимания у детей 6-7 лет.

3. Разработать и апробировать педагогические условия, обеспечивающие эффективное развитие свойств внимания у детей 6-7 лет.

4. Выявить динамику развития свойств внимания и разработать соответствующие методические рекомендации.

Методологическую основу исследования составили следующие положения:

- о внимании как ориентировочно-исследовательской деятельности (П.Я. Гальперин, К.К. Платонов и др.);

- о развитии внимания в онтогенезе (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев и др.);

- о развитии непроизвольного внимания дошкольников (А.М. Бардиан, Н.Ф. Добрынин, Н.В. Лаврова и др.);

- о применении графических диктантов, как основы для формирования произвольного внимания у дошкольников (В.Т. Голубь, А. Сапожникова и др.).

Для решения поставленных задач нами использовались следующие методы:

- теоретические методы - анализ, синтез и обобщение литературы;

- эмпирические методы - беседа, наблюдение, тестирование, эксперимент, методы математической обработки эмпирических данных.

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении педагогических условий развития свойств внимания, в обосновании и

экспериментальной проверке их влияния на развитие у детей старшего дошкольного возраста свойств внимания.

Практическая значимость исследования состоит в разработке содержания педагогических условий, которые могут быть применены в ДОО для организации целенаправленной работы по развитию свойств внимания в подготовительной к школе группе.

Экспериментальная база исследования: Детский сад «Мери Поппинс» подготовительная группа 1 корпуса и подготовительная группа 2 корпуса в количестве 20 детей в возрасте 6-7 лет, из них 12 мальчиков и 8 девочек.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, приложения.

Глава 1. Теоретические аспекты проблемы развития произвольного внимания у старших дошкольников в психолого-педагогических исследованиях

1.1 Проблема развития внимания и его свойств в старшем дошкольном возрасте

Понятие «внимание» было введено в психологию для более широкого использования к концу девятнадцатого и началу двадцатого века. Ученые в этот период занимались исследованиями, направленными на изучение психологии внимания.

На данный момент, в области гештальтпсихологии и психологии сознаний наблюдается тенденция к использованию интроспективно-феноменологического подхода, который является общим основанием для изучения внимания [21].

Интроспективно-феноменологический подход, предполагает в качестве общих оснований к изучению внимания следующие положения:

- внимание является феноменом сознания, доступным к интроспектированию;
- интроспекция – основной метод изучения внимания;
- направление поиска состоит в описании внимания как феномена сознания.

Подробное изучение и проведение экспериментальных исследований данных понятий осуществляли такие ученые, как В. Вундт, У. Джемс, Н.Н. Ланге, Т. Рибо, Э. Титченер. Рассмотрим суть подхода к изучению внимания каждого из них [47].

Применяя интроспективный и экспериментальный подходы, В. Вундт рассматривал внимание как фокус сознания, в котором наиболее отчетливо проявлялась его область в данный момент. Он считал, что внимание является феноменом сознания, который связан с фокусом сознания, с его ясностью и отчетливостью.

Такие понятия как «уровень сознания» и «волна внимания» были рассмотрены Э. Титченером в его трудах. В соответствии с уровнем сознания, существует 2 уровня протекания сознания: верхний и нижний. На первом месте находятся процессы сознания, которые находятся в пределах психической волны.

Различия в уровне ясности сознания имеют место быть на двух уровнях: на первом, самом нижнем уровне находятся смутные процессы сознания, которые поддаются воздействию поверхностного внимания, которое является частью механического восприятия. Кроме того, Э. Титченер занимался изучением вопросов происхождения и развития внимания в онтогенезе. В итоге своего научного поиска, он обнаружил соответствие в каждой из трех стадий развития и выделил генетические формы развития внимания, которые соответствуют трем стадиям развития.

Рассмотрим эти стадии:

- стадия первичного произвольного внимания проявляется на самой ранней стадии. При внимании, когда раздражитель попадает в фокус внимания без усилий человека, она проявляется в восприятии. Данное внимание имеет большое биологическое значение, которое направлено на сохранение вида;
- стадия вторичного произвольного внимания описывает активные процессы, предполагающие для своего возникновения усилие субъекта;
- стадия первичного произвольного внимания, при котором раздражитель как наиболее значимый выделяется вниманием из массы других раздражителей в период зрелой и самостоятельной деятельности внимание поддерживается на нем.

По мнению Э. Титченера, именно способность к феноменологическому критерию внимания является определяющим для ясности сознания. Сущность внимания, как мы говорили ранее, лежит в ясности восприятия, которая зависит от готовности и определенного направления активности нервной системы человека. К сожалению, ученый не смог дать более точного объяснения данного факта.

Основываясь на концепции функционализма, наиболее известны труды У. Джемса по психологии внимания. В природе он видит способность к избирательности сознания, которая основана на ограниченном объеме сознания. А У. Джемс добавил еще несколько способов для выделения различных форм и предложил несколько классификаций видов внимания. Его мнения о произвольном внимании базируются на понятии апперцепции и опосредованы. Как он объясняет, чтобы сконцентрировать внимание, нам необходимо приложить волевые усилия, но объект внимания всегда опосредованно связан с нашими интересами [21].

Своеобразным первопроходцем в этом вопросе стал Т. Рибо, который первым предположил существование социальной, культурной и опосредованной основы произвольного внимания, как высшей формы внимания. Именно проживание в социуме заставило человека отказаться от естественных непроизвольных форм внимания и перейти к произвольному социально - опосредованному вниманию. Эта идея нашла свое дальнейшее развитие и реализацию в трудах Л.С. Выготского, а также в разработанной им культурно-исторической концепции. По мнению Т. Рибо внимание обладает исключительной силой и ограничено во времени, что представляется в качестве феномена, который является совершенно необычным с точки зрения того, как постоянно изменяется психическая жизнь в целом [23].

В нашей стране Л.С. Выготский является тем, кто стал одним из основателей исследований проблемы внимания. Л.С. Выготский утверждал, что внимание начинает развиваться в самом раннем возрасте, когда ребенок

впервые вступает в отношения с людьми, которые его окружают. По словам учёного, как и любое культурное развитие, внимание также является социальным феноменом. С точки зрения его подхода, можно сказать что он является культурно-историческим, так как за основу своей концепции он взял положение о всеобщем историческом развитии человечества и психического развития человека [24].

Это положение детализируется следующими идеями: разделенные по времени в процессе филогенетического развития биологическое и культурно-историческое развитие имеют принципиальные различия. Существовая как самостоятельные и относительно независимые линии человеческого развития. Биологическая эволюция сформировала вид *Homo sapiens*. Историческое развитие окультурило первобытного человека. В свою очередь, в онтогенезе два этих процесса сливаются, образуя строго индивидуальное развитие конкретного индивида, которое приводит к формированию произвольных форм психики и поведения.

Л.С. Выготскому принадлежит идея знакового опосредования высших психических функций.

Структура высших психических функций, как знаково-опосредованного психического процесса изначально формируется в интерпсихическом плане, а затем переходит в интропсихический, то есть изначально она социальна, а затем представляет собой психологическую категорию. Овладение знаком позволяет ребенку перейти от низших психических функций к высшим психическим функциям [5].

Л.С. Выготский является не только создателем и разработчиком историко-генетического подхода и способа изучения высшей психики, но и автором метода исследования высшей психики. Для того, чтобы подтвердить или опровергнуть идеи Л.С. Выготского, было проведено экспериментальное исследование под руководством А.Р. Лурия. Применяя метод двойного стимулирования, разработанный Л.С. Сахаровым в отношении эмоций и

мышления, можно получить экспериментальную модель ВПФ, которая будет применяться в отношении эмоций.

В своих исследованиях Л.С. Выготский писал: «Произвольное внимание имеет социальную природу и формируется под влиянием речевой инструкции, ввиду того, что окружающие ребенка взрослые начинают направлять его внимание с помощью различных внешних стимулов, руководят его вниманием, учат подчинять внимание своей власти и этим самым дают в руки ребенка те средства, с помощью которых он впоследствии сам овладеет своим вниманием» [22, стр. 352].

В ходе исследования, ученый смог проследить историю развития внимания. Он полагал, что история внимания – это повествование о развитии организованности его действий, и что ключ к генетическому пониманию внимания следует искать не в личности ребенка, а за пределами его самого. На основе того, как соотносятся внешние и внутренние условия для внимания, оно делится на произвольное и непроизвольное. Это разнообразие видов внимания, в свою очередь, является и степенью его развития [3].

Существует такое понятие, как непроизвольное внимание, которое формируется в процессе взаимодействия человека с окружающей средой, но не по его сознательному выбору. Первоначально, оно возникает как безусловная рефлекторная реакция, которая вызвана влиянием тех или иных внешних факторов. Этот тип внимания характеризуется тем, что предметы сами по себе привлекают наше внимание. Внимание, которое не контролируется, является генетически изначальной степенью внимания, которая формируется в ее историческом и индивидуальном развитии. Вследствие этого возникает произвольное внимание.

Произвольным называют внимание, которое сознательно направляется и регулируется личностью. Непроизвольное внимание иногда называют пассивным, а произвольное – активным [8].

Когда внимание присутствует в деятельности человека и проявляется в ней, мы можем по ее динамике и результативности определить особенности внимания. У человека внимание направлено на определенные предметы, это можно увидеть в его действиях. Постоянное поддержание направления деятельности свидетельствует о том, что внимание человека устойчиво. Данная особенность имеет место быть в течение определенного времени, в течение которого деятельность человека сохраняет свою направленность. При неустойчивости внимания происходит его отвлечение другими объектами, что приводит к изменению направленности деятельности человека под влиянием этих объектов. При ослаблении внимания, происходит процесс его отвлечения, в результате чего работа может быть временно или полностью прекращена.

Обеспечивают отвлечение внимания те же агенты, что и привлекают ее:

- неожиданно возникающие,

- крупные,

- возникают резкие и динамичные внешние воздействия, а также существенные изменения в органических состояниях. Переключение внимания происходит с разной легкостью в зависимости от ряда факторов.

При наличии взаимосвязи между содержанием предшествующей и следующей деятельности, переключение будет легче осуществлено. Сложно переключаться на выполнение задачи, которая не вызывает у вас энтузиазма. В том случае, когда человек увлекается объектом следующей деятельности больше, чем объектом предварительной деятельности, он может легко и быстро переключиться между ними. Если вы находитесь в состоянии сильной сосредоточенности на одном объекте, вам будет трудно переключаться с другого объекта на этот. В момент завершения выполнения предыдущего задания, переключение становится более простым. Необходимо учитывать индивидуальные особенности человека [10].

Детское внимание изначально направляется взрослыми, но по мере того как происходит процесс интериоризации тех же самых средств управления, оно

становится произвольным или, другими словами, самостоятельным. Ребенок в процессе обучения речи учится управлять вниманием других людей, а затем и своим собственным.

При изучении и анализе понятий, которые были предложены авторами, мы пришли к выводу о том, что произвольное внимание относится исключительно к человеку. Исходя из работ В. Джеймса, А.Ф. Лазурского, К. Маркса, Т. Рибо можно сделать вывод о том, что произвольное внимание преобладает в трудовой деятельности [21].

В работах Б.Г. Ананьева пишется о том, что для человека важным является перенос внимания предмета на предмет и концентрация внимания на втором предмете.

Основными признаками произвольного внимания являются:

- произвольность;
- осознанность;
- опосредованность.

При наличии произвольного внимания, человек может легко выделить объект или его фон. Человек способен отличать важную и неважную информацию. Данное возможно только благодаря использованию произвольного внимания. Исходя из работ П.Я. Гальперина, можно сделать вывод о том, что произвольное внимание является важным умственным действием человека [23].

А каковы характеристики внимания и его развития в старшем дошкольном возрасте? Особенности внимания чаще всего раскрываются через его свойства.

Свойства внимания делятся на первичные и вторичные. К первичным относятся объём, устойчивость, интенсивность, концентрация, распределение внимания, к вторичным – колебания и переключение внимания.

1) Сосредоточенность внимания – это способность ребёнка удерживать своё внимание на одном объекте или на одной деятельности при отвлечении

от всего остального.

2) Устойчивость внимания – это длительное удержание внимания на каком-то предмете или на какой-то деятельности. Время, которое ребёнок может удерживать своё внимание на одном и том же объекте, зависит, во-первых, от того, подвижен или нет, изменяется или нет сам объект, а во-вторых, от того, активен или пассивен ребёнок. На неподвижном объекте пассивное внимание сохраняется не более 5 секунд, после чего внимание начинает отвлекаться.

3) Объём внимания – это количество объектов, которое охватываются вниманием одномоментное, то есть воспринимаются одновременно с достаточной ясностью. У людей с хорошо развитым произвольным вниманием объём внимания определяется числом Миллера: 7 ± 2 , то есть колеблется от 5 до 9 объектов.

Следующее свойство внимания – это его объём. Объём внимания – особый вопрос. Известно, что человек не может одновременно думать о разных вещах и выполнять разнообразные работы. Это ограничение вынуждает дробить поступающую извне информацию на части, не превышающие возможности обрабатывающей системы. Таким же образом человек обладает весьма ограниченными возможностями одновременно воспринимать несколько независимых друг от друга объектов – это и есть объём внимания. Важной и определяющей его особенностью является то, что он практически не поддаётся регулированию при обучении и тренировке.

Понятие объём внимания очень близко к понятию объёма восприятия и широко применяемые в литературе понятия поля ясного внимания и поле неясного внимания очень близки к понятиям центра и периферии зрительного восприятия, в отношении которого они были подробно изучены.

4) Распределение внимания – это одновременно внимание к двум или нескольким объектам, при одновременном выполнении действий с ними или наблюдении за ними.

Под распределением внимания понимают субъективно переживаемую способность человека удерживать в центре внимания определённое число разнородных объектов одновременно.

5) Концентрация внимания – это степень или интенсивность сосредоточенности, т.е. основной показатель его выраженности, другими словами – тот фокус, в котором собрана психическая или сознательная деятельность.

А.А. Ухтомский полагал, что концентрация внимания связана с особенностями функционирования доминантного очага возбуждения в коре. В частности, концентрация является следствием возбуждения в доминантном очаге при одновременном торможении остальных зон коры головного мозга.

6) Интенсивность внимания характеризуется относительно большой затратой нервной энергии при выполнении данного вида деятельности.

Внимание, в той или иной деятельности, может проявиться с разной интенсивностью. Во время любой работы моменты очень напряженного внимания чередуются с моментами ослабленного внимания. Так в состоянии утомления человек не способен к напряжённому вниманию, не может сосредоточиться, что сопровождается усилением тормозных процессов в коре головного мозга и проявлением сонливости как особого акта охранительного торможения. Физиологически интенсивность внимания обусловлена повышенной степенью возбудительных процессов в определённых участках коры мозга при одновременном торможении других его участков.

7) Переключение внимания – это перемещение внимания с одного объекта на другой или с одной деятельности на другую. Переключение внимания всегда сопровождается некоторым нервным напряжением. Поэтому понятно, что ребёнку бывает трудно начинать новую работу, особенно если она не вызывает приятных чувств, большого интереса.

Что можно сказать о таком свойстве, как устойчивость внимания в возрасте шести лет у детей? Нельзя не отметить, что устойчивость внимания

значительно увеличивается от младшего к старшему дошкольному возрасту. В исследовании Т.В. Петуховой детям давалось малопривлекательное задание: им нужно было разложить обрывки цветной бумаги в коробки разного цвета. Отмечались длительность такой деятельности и продолжительность отвлечения от нее. Оказалось, что дети 5,5—6,5 лет не только более длительное время (примерно в 4 раза) могут заниматься малоинтересным для них делом, но и гораздо реже (почти в 5 раз) отвлекаются на посторонние объекты по сравнению с детьми 2,5—3,5 лет. Увеличивается в 6 лет и продолжительность детских игр. Л.П. Набатникова показала, что длительность сохранения устойчивого внимания детей обеспечивает деятельность, в содержание которой входят наглядные изображения эмоционально притягательных и известных детям объектов и явлений. Отмечены также значительные индивидуальные различия в устойчивости внимания. Так, у сдержанных, уравновешенных детей, она в 1,5—2 раза выше, нежели у возбудимых [41 стр. 110].

Но, несмотря на это, устойчивость внимания в возрасте шести лет еще не настолько развита. В начале учебного года учителя, работающие с детьми 6-7 лет, чаще всего жалуются на недостаточное развитие внимания и сосредоточенности у детей этого возраста.

Шестилетним детям для того, чтобы эффективно и продуктивно выполнять одно и то же дело, необходимо затратить не более 10-15 минут. Это необходимо учителю для того, чтобы учесть эти данные при планировании урока, разработке его методики и заданий, а также форм детской деятельности.

Одно из важных свойств внимания - его объем. В возрасте 6-ти лет ребенок может одновременно воспринимать сразу несколько предметов, а не только один (как это было в 4-5 лет). Детализация и полнота восприятия уже достаточно высока.

В шесть лет происходит не только увеличение количества предметов, которые ребенок может одновременно воспринять, но и расширяется круг предметов, которые привлекают внимание шестилетних детей. Привлечение

внимания ребенка к необычным предметам происходило в 3-4 года, а в шестилетнем возрасте его внимание переключается на предметы, которые ничем не примечательны. Задаваемые вопросы все чаще привлекают внимание детей. В то же время, в тех объектах, которые раньше привлекали его внимание, шестилетний ребенок видит больше и более необычное, чем это было раньше. Он все больше внимания уделяет самому человеку, его деятельности. Ребенок может разглядеть детали в облике человека, его поведении, одежде.

Слабо развиты у шестилетних детей такие свойства внимания, как распределение и переключение. Педагогам хорошо известна отвлекаемость шестилетних детей от деятельности, трудность сосредоточения на чем-то малоинтересном, неважном. Причины рассеянности могут быть самыми разными. Причиной подлинной рассеянности могут быть общее расстройство нервной системы, малокровие, болезни носоглотки (например, появление аденоидов), затрудняющие поступление воздуха в легкие, а следовательно, обедняющие кислородное питание мозга. В этих случаях следует посоветовать родителям обратиться с ребенком к врачу. Его советы могут вернуть ребенку работоспособность [33].

Одна из наиболее частых причин рассеянности - это быстрое утомление, которое возникает в момент выполнения ребенком трудной и неинтересной для него работы, требующей длительного сосредоточения. Развитие переключения внимания и перегрузка мозга могут стать причиной возникновения рассеянности у детей. Так, изобилие ярких переживаний, полученных ребенком в воскресные дни (представление в клубе, театральная постановка, гости, остросюжетный фильм и т. п.), не дает ребенку возможности сосредоточиться на деятельности, предлагаемой ему в понедельник и другие дни. Рассеянность может быть вызвана также разбросанностью интересов, которой зачастую способствуют и сами взрослые. Причиной рассеянности может быть неправильное воспитание ребенка в семье (отсутствие четкого распорядка в

занятиях, отдыха и развлечениях), при этом он освобождается от всех своих обязанностей и полностью выполняет все его прихоти. Нехватка внимания со стороны ребенка может быть вызвана тем, что педагог проводит занятия с детьми неинтересно, без особого энтузиазма и увлекательности. Ребенок начинает испытывать скуку, поэтому он ищет новые увлекательные занятия на стороне.

Таким образом, исследования подтверждают возможность развития свойств внимания в старшем дошкольном возрасте, подчеркивается важность формирования его основ для последующего обучения в школе.

1.2 Особенности развития свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста в процессе подготовки к школе

Подготовка детей к школе становится сегодня одним из важнейших направлений в работе детского сада с детьми старшего дошкольного возраста. Внутри такой подготовки для педагога важно, с одной стороны, помочь ребенку овладеть навыками и умениями, которые понадобятся ему в первом классе, с другой стороны, удержаться от использования сугубо школьных, учительских методов ведения занятия. Особое место в этом процессе должно занять развитие внимания как одного из базовых компонентов готовности детей к школьному обучению. И это не случайно, так как старт для развития произвольного внимания и его свойств в детском возрасте – это старший дошкольный возраст. С этого момента дети начинают проявлять волевые усилия и принимать участие даже в тех видах деятельности, которые ранее не были им интересны.

Особенности развития произвольного внимания у старших дошкольников обусловлены сравнительной слабостью произвольного внимания и его

небольшой устойчивостью. У детей отсутствует способность к долговременному сосредоточению внимания на задании, в особенности, если оно однообразно и неинтересно. В результате их внимание легко отвлекается. В старшем дошкольном возрасте есть возможность волевого регулирования внимания, управления им.

Существует задача, которая требует от воспитателей и родителей четкого планирования работы по организации внимания детей, иначе оно может оказаться в зависимости от случайных обстоятельств и вещей, которые могут повлиять на него. Развитие свойств внимания дошкольника существенно зависит от значимости, эмоциональности, интереса для него материала, от характера деятельности, которую выполняет ребенок. Показатели внимания значительно возрастают в процессе выполнения графических диктантов.

Дети старшего дошкольного возраста более внимательны, сосредоточенны. В этом возрасте они уже могут удерживать в поле зрения несколько объектов деятельности, то есть способны распределять внимание. Воспитатель организует работу с детьми по формированию произвольного внимания.

Для поддержания устойчивого произвольного внимания необходимы следующие условия:

- отчетливое понимание ребёнком конкретной задачи выполняемой деятельности;
- привычные условия работы. Если ребёнок выполняет деятельность в постоянном месте, в определённое время, если его предметы и рабочие принадлежности содержатся в порядке, а сам процесс работы строго структурирован, то это создаёт установку и условия для развития и концентрации произвольного внимания;
- возникновение косвенных интересов. Сама деятельность может не вызывать у ребёнка заинтересованности, но у него существует устойчивый интерес к результату деятельности;

- создание благоприятных условий для деятельности, то есть исключение отрицательно действующих посторонних раздражителей (шум, громкая музыка, резкие звуки, запахи и так далее). Лёгкая, негромко звучащая музыка, слабые звуки не только не нарушают внимания, но даже усиливают его;

- тренировка произвольного внимания путём повторений и упражнений для того, чтобы воспитывать наблюдательность у детей. На развитие произвольного внимания влияет формирование речи и способности выполнять указания взрослых.

Наиболее эффективным способом развития произвольного внимания и свойств внимания является игра. Она выступает как основной вид деятельности детей и как важнейший элемент воспитания в обществе. При формировании произвольного внимания особую роль играют игры с правилами. Они способствуют не только развитию основных способностей произвольного внимания, но и способствуют формированию в детях волевых качеств характера, активности, самостоятельности и стремления к достижению целей.

Д.Б. Эльконин в своих исследованиях писал: «особо важное место в формировании новообразований, психических процессов и свойств личности, подготавливающих переход ребенка к следующему возрастному этапу — младшему школьному, занимает игровая деятельность. Игра, будучи максимально свободной деятельностью, развивает мышление детей, восприятие, движения. В игре активно формируются, как уже отмечалось, предпосылки мотивационной готовности ребенка к школе. В ней происходит первичная эмоционально-действенная ориентация в смыслах человеческой деятельности, возникает сознание своего органического места в системе отношений взрослых и потребность быть взрослым». [61 стр. 310].

Для детей с невнимательностью характерно отсутствие предварительной готовности к активной работе. Они постоянно отвлекаются от основного вида деятельности. Мимика и поза очень ярко свидетельствуют об их

невнимательности. Главным показателем невнимательности являются низкая продуктивность и большое количество ошибок в выполняемой работе.

Причинами низкой сосредоточенности в старшем дошкольном возрасте являются: недостаточная интеллектуальная активность; несформированность навыков и умений учебной деятельности; только начинающие формироваться волевые качества.

К факторам привлечения внимания относятся:

- структура организации деятельности (объединение воспринимаемых объектов способствует их более легкому восприятию);
- организация занятия (четкое начало и окончание; наличие необходимых условий для работы и т.д.);
- темп ведения занятия (при чрезмерно быстром темпе могут появляться ошибки, при медленном – работа на захватывает ребенка);
- последовательность и систематичность требований взрослого;
- смена видов деятельности (слуховое сосредоточение сменяется зрительным и моторным) является необходимым условием, так как постоянная поддержка внимания с помощью волевых усилий связана с большим напряжением и очень утомительна;
- учет возрастных и индивидуальных особенностей внимания ребенка.

Под влиянием различных видов деятельности внимание старшего дошкольника достигает достаточно высокой степени развития, что обеспечивает ему возможность успешного обучения в школе.

Еще одним из важнейших средств развития свойств и произвольности внимания является графический диктант. Как отмечает В.Т.Голубь, графические диктанты формируют необходимые умения, подготавливают руку к письму, развивают глазомер, совершенствуются психические процессы (восприятие, мышление, речь, произвольное внимание и т. п.) Развитие произвольного внимания у ребёнка в процессе выполнения графических диктантов происходит в неразрывной связи с развитием у него логического

мышления, памяти. Воспитатель предлагает такие диктанты с постепенным усложнением. Произвольное внимание предполагает умение сосредотачиваться на задании с этой целью графические диктанты должны быть занимательными и проходить в игровой форме. Самое главное требование к применению графических диктантов – это системность. Необходимо планировать, отбирать разные виды графических диктантов и, используя принцип последовательности, включать в работу с детьми старшего дошкольного возраста.

В настоящее время стало актуальным и проведение нейропедагогической работы с детьми, как имеющими нарушения внимания, так и с детьми, обладающими неустойчивыми свойствами внимания.

Так, Л.Ф. Тихомирова [58] предлагает игры на развитие концентрации внимания.

1. Положите перед малышом 4 – 6 игрушек. Попросите его закрыть глаза и уберите одну из них (более сложный вариант поменяйте их местами). Открыв глаза, ребенок должен заметить, что изменилось.

2. В детском журнале найдите рисунок – задачку на различия. Вместе с малышом (но не подсказывая) найдите их.

3. Включите ритмичную музыку, выполните простые движения (можно танцевальные). Ребенок, стоящий напротив, должен повторять их за вами. Незаметно для него сбейте ритм, сделайте какое – то движение не так. Если малыш заметил отлично.

4. В «Съедобное - несъедобное» лучше играть с 2 – 3 детьми. Называя продукт, бросайте малышу мяч. Назвали что – то съедобное – ребенок должен поймать мяч, несъедобное – отбросить.

5. Предложите ребенку графический диктант. По инструкции воспитателя ориентируясь на листе бумаги, по клеточкам нарисовать узор, а затем его заштриховать.

6. Домино, лото, шашки, мозаика.

7. Раскрашивание по образцу и рисование элементарных узоров по образцу.

8. Выкладывание из палочек, спичек фигур, предметов, узоров по образцу.

9. Игры на развитие слухового внимания: «Узнай по голосу», «Будь внимателен», «Слушай хлопки».

10. Игры на развитие зрительного внимания: «Чего не стало?», «Что изменилось?», «Чем отличаются две картинки?», «Оригами всей семьей».

Эти упражнения можно выполнять, меняя количество элементов и уровень сложности. Но важно помнить о законах восприятия: объекты внимания должны постоянно меняться, причем не через равные промежутки времени [58].

Обобщая все вышесказанное можно выделить ряд педагогических условий, которые по нашему мнению, способны оказать наибольший эффект на развитие свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста. Это:

- применение игровых методов, соответствующих ведущей деятельности дошкольников;
- включение и интеграция нейропедагогических упражнений;
- системное применение графических диктантов и многошаговых инструкций.

Апробирование данных условий в образовательном процессе дошкольной образовательной организации станет предметом нашей деятельности в ходе опытно-экспериментальной работы.

Таким образом, проведенный анализ теоретических аспектов развития свойств внимания у старших дошкольников в процессе подготовки к обучению в школе позволил сделать следующие выводы, о том, что развитие произвольного внимания является ключевым компонентом психологической готовности к школе. Основываясь на культурно-исторической теории Л.С. Выготского, деятельностном подходе А.Н. Леонтьева и периодизации Д.Б.

Элькониная, установлено, что внимание формируется в социальном взаимодействии через интериоризацию внешних средств (игр, инструкций) во внутренние психические функции.

Устойчивость, концентрация, переключение и распределение внимания выступают базовыми свойствами, определяющими успешность освоения учебных навыков. Недостаточная сформированность этих свойств приводит к трудностям в выполнении многошаговых заданий, снижению академической успеваемости и дезадаптации в школе.

Глава 2. Опытнo – экспериментальная работа по развитию свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста в процессе подготовки к обучению в школе

2.1 Выявление уровня сформированности произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста

Экспериментальное исследование проводилось на базе ООО Детский сад «Мери Поппинс» городского округа Тольятти. В исследовании приняли участие 20 детей, по 10 детей из двух групп, которые потом были определены как контрольная и экспериментальная. В эксперимент были включены дети, наиболее стабильно посещающие детский сад (Приложение А), кроме того, не имеющие официального статуса ОВЗ. Все дети посещают дополнительные занятия по подготовке к школе «Ступеньки к знаниям» на базе частного детского сада.

До проведения опытно-экспериментальной работы нами, для выявления основных трудностей, связанных с проблемой развития внимания у учеников начальной школы, были опрошены учителя начальных классов МБУ школы № 21. С помощью Google Forms мы создали опрос (Приложение Е). В данном опросе приняли участие 10 учителей, 5 из которых являются учителями 1 класса, 3 второго класса и 2 третьего класса. По результатам опроса было выявлено, что 50% учителей отметили низкий уровень произвольного внимания у детей, 50% - средний. Высокий уровень не был зафиксирован ни в одном из ответов (Приложение Ж). Были выделены основные трудности у учащихся:

- Неумение сосредоточиться на задании;
- Лёгкая отвлекаемость;
- Дети не завершают задания до конца;

- Испытываю трудности с выполнением инструкций.

90% педагогов подтвердили, что уровень развития внимания напрямую влияет на учебные результаты. Данные опроса подчёркивают необходимость включения программ по развитию внимания в образовательный процесс.

Рассмотрим диагностический пакет методик.

Для исследования особенностей развития внимания у детей старшего дошкольного возраста мы определили показатели развития внимания и методики их выявления (Таблица 1).

Таблица 1 - Диагностическая карта исследования

Показатели	Диагностические методики
— устойчивость внимания (способность сохранять сосредоточенность). — скорость зрительного поиска (как быстро ребёнок находит элементы). — особенности переключения внимания (переход между фигурами).	Методика «Таблицы Шульте» (Вальтер Шульте) Методика «Найди и зачеркни» (Р. С. Немов) Методика «Кольца Ландольта» (Эдмунд Ландольт)
— концентрация и устойчивость внимания. — умение действовать по образцу. — точность воспроизведения графических элементов. — пространственная ориентация (расположение деталей на листе).	Методика «Домик» (Н.И. Гуткина) Методика «Корректирующая проба» (Б. Бурдон) Методика «Графический диктант» (Д.Б. Эльконин) Методика «Пройди через лабиринт» (Л.А. Венгер)
— способность к восприятию и воспроизведению ритмических паттернов. — особенности переключения между слуховыми задачами. — устойчивость внимания при выполнении заданий.	Методика «Повтори ритм» (Л.С.Цветкова) Методика «Нейропсихологические пробы» (А.Р. Лурия)

Представим методики и их интерпретацию.

Методика 1. «Таблицы Шульте» (Вальтер Шульте).

Цель: определение устойчивости внимания и динамики работоспособности.

Для данного исследования нам потребовалась таблица с числами (4×4), с расположенными на ней числами от 1 до 16 в различном порядке (Приложение Г, рисунок Г. 1). Часы с секундомером. Табель для фиксации результата, ручка.

Данная диагностика помогает исследовать: устойчивость внимания; эффективность самостоятельной работы; психическую устойчивость; скорость ориентировочно-поисковых движений взгляда; объём внимания.

Ребёнку предъявляют таблицу: «На этой таблице числа от 1 до 16 расположены не по порядку». Затем таблицу закрывают и продолжают: «Покажи и назови все числа по порядку от 1 до 16. «Посмотри на эту таблицу. Давай найдем все цифры по порядку. Старайся делать это быстро и не пропускать ни одной!». Таблицу открывают и одновременно с началом выполнения задания включают секундомер. Исследование проводится индивидуально, в первой половине дня.

На основе проведения обследования по определению устойчивости внимания и динамики работоспособности у детей старшего дошкольного возраста выделены уровни устойчивости внимания у детей.

Высокий уровень - ребёнок справляется с заданием без ошибок за 70 секунд и меньше.

Средний уровень - задание выполняется за 71-90 секунд, допускается 2-3 ошибки.

Низкий уровень - задание выполняется за 91 и более секунд, допускается 2-3 ошибки.

Таблица 2 - Результаты методики 1 на констатирующем этапе

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	7 (70%)	2 (20%)	1 (10%)
Экспериментальная	7 (70%)	2(20%)	1 (10%)

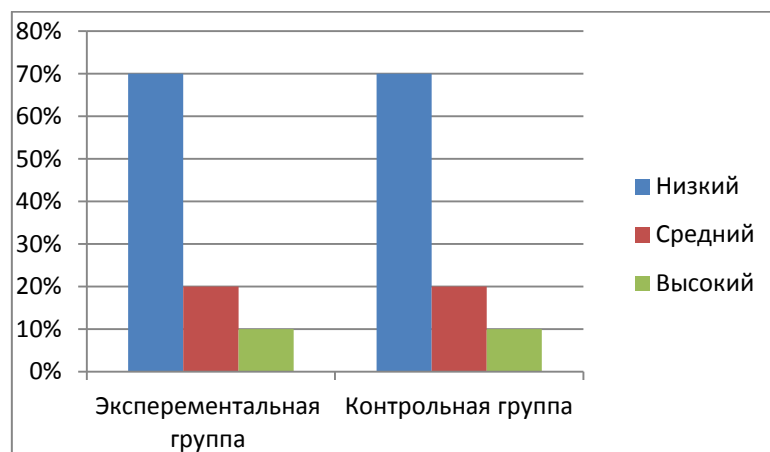


Рисунок 1 - Результаты методики 1«Таблицы Шульте»
на констатирующем этапе

На основе проведения обследования по определению устойчивости внимания и динамики работоспособности у детей старшего дошкольного возраста, нами были выделены уровни устойчивости внимания у детей.

В процессе проведения диагностики в контрольной группе большинство детей часто допускали такие ошибки, как пропуск числа. Несколько детей испытывали эмоционально – негативные реакции, такие как злость, раздражение, при пропуске чисел (Ярослав С. и Саша Б.). У Саши Б. 3 пропуска (числа 8, 14, 16), у Ярослава С. тоже три пропуска (числа 5, 11, 13).

Сергей Ж. часто отвлекался на посторонние предметы, был не сосредоточен, тыкал пальцем хаотично, без раздумья, у него больше всех ошибок 4(числа 4, 7, 10, 16). Вероника Г. торопится, не проверяет порядок («Нашла 3, потом сразу 5, пропустив 4»). У двух детей (Миша Х., Анна Л.), наблюдалось снижение концентрации к концу задания, первые 8 чисел находили быстрее, последние 8, дольше, жмурились, тёрли глаза, теряли строку.

Прекрасно с заданием справился только один ребёнок Алиса Н., она спокойно и уверенно выполняла задание, после завершения улыбалась, радовалась результату.

В экспериментальной группе так же распространенной ошибкой была, пропуск числа. Детям сложно было сконцентрироваться. Только один ребёнок

справился с заданием, Роман Д. был серьёзно настроен, внимателен и показал прекрасный результат в 50 секунд, без ошибок.

3 пропуска допустил Женя А., из – за лёгкой отвлекаемости, был не серьёзно настроен на задание, улыбался и хихикал, когда допускал ошибки. Больше всех допустила ошибок Марьяна Е.(числа 3, 5, 7, 14), из – за чего очень бурно реагировала выкриками «Почему это? Как так? и т. п.» она потратила на выполнение этого задания 2 минуты. В конце очень расстроилась, была недовольна результатом.

Средний уровень выявлен только у двух детей (Анна А. и Кирилл О.) Отобразили полученные нами данные в таблице (Таблица 2) и в соответствующей диаграмме (Рисунок 1).

Методика 2. «Найди и зачеркни» (Р. С. Немов).

Цель: определение продуктивности и устойчивости внимания.

Ход работы. Ребенку показывают рисунок (Приложение Г, рисунок Г.2). На нем в случайном порядке даны изображения простых фигур, квадрат, треугольник, флажок, круг, звездочка. Ребенок перед началом исследования получает инструкцию следующего содержания: «Сейчас мы с тобой поиграем в такую игру: я покажу тебе картинку, на которой нарисовано много разных, знакомых тебе предметов. Когда я скажу слово "начинай", ты по строчкам этого рисунка начнешь искать и зачеркивать те предметы, которые я назову. Искать и зачеркивать названные предметы необходимо до тех пор, пока я не скажу слово "стоп". В это время ты должен остановиться и показать мне то изображение предмета, которое ты увидел последним. После этого я отмечу на твоём рисунке место, где ты остановился, и снова скажу слово "начинай". После этого ты продолжишь делать то же самое, т.е. искать и вычеркивать из рисунка заданные предметы. Так будет несколько раз, пока я не скажу слово "конец". На этом выполнение задания завершится».

В этой методике ребенок работает 2,5 мин, в течение которых пять раз подряд (через каждые 30 сек) ему говорят слова «стоп» и «начинай».

При обработке и оценке результатов определяется количество предметов на рисунке, просмотренных ребенком в течение 2,5 мин, т.е. за все время выполнения задания, а также отдельно за каждый 30-секундный интервал. Полученные данные вносятся в формулу, по которой определяется общий показатель уровня развитости у ребенка одновременно двух свойств внимания: продуктивности и устойчивости:

$S = (0,5N - 2,8n) / t$, где S - показатель продуктивности и устойчивости внимания обследованного ребенка;

N- количество изображений предметов на рисунке, просмотренных ребенком за время работы; t - время работы; n - количество ошибок, допущенных за время работы.

Ошибками считаются пропущенные нужные или зачеркнутые ненужные изображения.

10 баллов - показатель S у ребенка выше, чем 1,25 балла.

8-9 баллов - показатель S находится в пределах от 1,00 до 1,25 балла.

6-7 баллов - показатель S находится в интервале от 0,75 до 1,00 балла

4-5 баллов - показатель S находится в границах от 0,50 до 0,75 балла.

2-3 балла - показатель S находится в пределах от 0,24 до 0,50 балла.

1 балл - показатель S находится в интервале от 0,00 до 0,2 балла.

На основе проведения обследования по определению продуктивности и устойчивости внимания у детей старшего дошкольного возраста выделены уровни: Высокий уровень: 10 - 8 баллов. Средний уровень: 7 - 4 баллов. Низкий уровень: 1-3 балла.

Таблица 3 - Результаты методики 2 на констатирующем этапе

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	7 (70%)	2 (20%)	1 (10%)
Экспериментальная	8 (80%)	1(10%)	1 (10%)

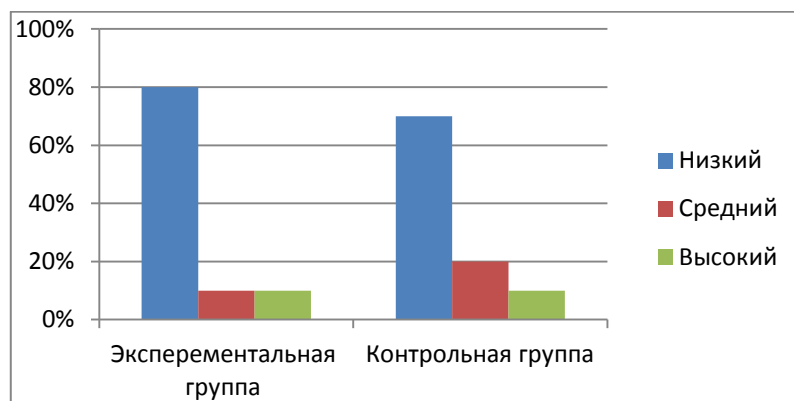


Рисунок 2 - Результаты методики 2 «Найди и зачеркни» на констатирующем этапе

При проведении диагностики по данной методике в контрольной группе, у 7 детей (70%), был выявлен низкий уровень продуктивности и устойчивости внимания. У двух детей (20%), средний уровень и только один ребёнок (10%), показал хороший результат, что соответствует высокому уровню по данной диагностике.

Распространённой ошибкой у большинства детей стало, невнимательное выполнение задания, они пропускали символы, расположенные в одном ряду и приступали к следующему, затем снова «перепрыгивали» на пропущенную строку, в связи с этим тратилось время, отведённое на выполнение задания (Саша Б., Вероника Г., Алиса Д., Сергей Ж., Анна Л., Ярослав С., Миша Х.)

Тимур Г. и Файзат Я. Справились с этим заданием лучше, они допустили 3 пропуска, были внимательны и сосредоточены при выполнении задания.

Лучший результат показала Алиса Н., она справилась без единой ошибки, выполняла задание последовательно и сосредоточенно.

В экспериментальной группе результат диагностики по данной методике так же показал, что большинство детей имеют низкий уровень продуктивности и устойчивости внимания. Низкий уровень был выявлен у 8 детей, средний уровень – 1 ребёнок и высокий результат был выявлен у одного ребёнка.

Лучший результат показал Роман Д., он не допустил ни одной ошибки, был внимателен и сосредоточен.

Средний уровень у одного ребёнка (Анна А.), было допущено 4 ошибки.

Низкий уровень был выявлен у остальных детей, пропускали строки, были невнимательны. Марьяна Е. выполнила только половину задания, несмотря на достаточное время, сказав «я устала». Миша З. отвлекаясь, пропустил две строки.

Полученные нами данные отображены в таблице (Таблица 3) и в соответствующей диаграмме (Рисунок 2).

Методика 3. «Кольца Ландольта». (Эдмунд Ландольт).

Цель: выявление устойчивости, концентрации внимания

Ребенку предлагается бланк с кольцами Ландольта (Приложение Г, рисунок Г.3), в сопровождении следующей инструкции: «Сейчас мы с тобой поиграем в игру, которая называется «Будь внимателен и работай как можно быстрее». В этой игре ты будешь соревноваться с другими детьми, потом мы посмотрим, какого результата ты добился в соревновании с ними. Я думаю, что у тебя это получится не хуже, чем у остальных детей».

Далее ребенку показывается бланк с кольцами Ландольта и объясняется, что он должен, внимательно просматривая кольца по рядам, находить среди них такие, в которых имеется разрыв, расположенный в строго определенном месте, и зачеркивать их. Работа проводится в течение 5 мин.

Через каждую минуту экспериментатор произносит слово «черта», в этот момент ребёнок должен поставить черту в том месте бланка с кольцами Ландольта, где его застала эта команда. После того, как 5 мин истекли, экспериментатор произносит слово «стоп». По этой команде ребенок должен прекратить работу и в том месте бланка с кольцами, где застала его эта команда, поставить двойную вертикальную черту. Диагностика по данной методике проводится индивидуально, в первой половине дня.

Полученные результаты после проведения корректурной пробы с кольцами Ландольта позволяют определить степень концентрации внимания, способность следовать заданию. Для этого применяется три формулы:

Определение концентрации: $K = S \times S/n$, где S - число проработанных строк, а n - количество ошибок.

Темп выполнения: $A = S/t$, где S - количество обработанных знаков, а t - время выполнения задания.

Устойчивость, умение правильно сосредоточиться на задании: $S = 0,5 \times N - 2,8 \times n/60$, где N - число пройденных за минуту колечек, n - ошибки, а S - продуктивность.

Результаты отображаются в форме графика. Полученные единицы переводятся по специальным таблицам в 10-балльную систему. Если результат получился ниже 3 баллов - ребёнок не подготовлен к учёбе в школе. Средний объём внимания - от 3 до 7, полная готовность - выше 7 баллов. 10 баллов - высокая скорость переработки информации (высоко подвижные); 8-9 баллов - скорость переработки информации выше среднего (подвижные); 4-7 баллов - средняя скорость переработки информации (подвижные); 3-1 баллов - низкая скорость переработки информации (инертные).

Таким образом, выделим уровни:

Высокий уровень - 10 – 8 баллов.

Средний уровень – 4-7 баллов.

Низкий уровень – 1-3 балла.

Таблица 4 - Результаты констатирующего эксперимента по методике 3

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	7 (70%)	2 (20%)	1 (10%)
Экспериментальная	7 (70%)	2(20%)	1 (10%)

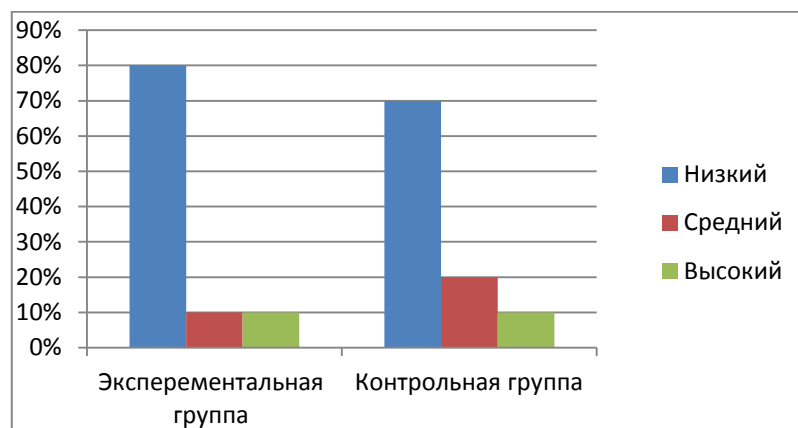


Рисунок 3 - Результаты методик 3 «Кольца Ландольта»
на констатирующем этапе

В контрольной группе по результатам данной диагностики, было выявлено, что большинство детей - 7 детей (70%), имеет низкий уровень развития устойчивости, концентрации внимания. Саша Б. пропустил 10 целевых колец, вычеркнул 5 колец с разрывом с лева. Ярослав С. с середины задания начал зачёркивать все кольца подряд, при этом выражая недовольство, говоря: « мне надоело!». Сергей Ж. не внимательно выполнил только первые два ряда, затем отвлекался из – за чего было 15 пропусков и 5 ошибок. Алиса Д. в середине выполнения задания, перепутала разрыв вверху с разрывом в низу и зачеркнула 7 не правильных колец. Миша Х. пропустил 12 целевых колец, часто отвлекался.

Средний уровень выявлен у 2 детей (20%). Тимур Г. Пропустил 5 целевых колец в конце задания и зачеркнул одно кольцо с разрывом с права, что указывает на снижение концентрации к завершению работы и соответствует среднему уровню. Файзат Я. Неаккуратно зачёркивал, пропустил 3 целевых кольца и допустил 2 ошибки.

Высокий уровень выявлен у 1 ребёнка (10%), Алисы Н., она пропустила 1 кольцо (из 30), зачёркнуты все целевые символы.

В экспериментальной группе было выявлено, что большинство детей имеют низкий уровень развития устойчивости, концентрации внимания.

Высокий уровень был выявлен у 1 ребёнка (10%), Роман Д., он выполнил задание без единой ошибки, это задание не вызвало у него трудностей. Кирилл

О. Пропустил 3 целевых кольца в конце задания, а Анна А. пропустила 4 целевых кольца и допустила одну ошибку, что соответствует среднему уровню развития устойчивости и концентрации внимания.

Низкий уровень был выявлен у 7 детей (70%), Миша З., после первой строчки он начал путаться и отмечать кольца с разрывом в низу, затем вспомнил что ошибся, таким образом допустил 22 ошибки. Кирилл Б. пропустил 14 целевых колец и допустил 6 ошибок, был рассеян, часто отвлекался. Женя А. в первых двух строчках находил целевые кольца внимательно, но затем начал отвлекаться и пропустил строку.

Полученные нами данные отображены в таблице (Таблица 4) и в соответствующей диаграмме (Рисунок 3).

Методика 4. «Домик» (Н.И. Гуткина).

Цель: определение уровня развития произвольного внимания, выявление способности ребенка ориентироваться в своей работе на образец, умение точно его копировать, что предполагает определенный уровень развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и мелкой моторики руки.

Материал: заготовка (Приложение Г, рисунок Г4), на которой рисунок с изображением дома, отдельные части которого составлены из элементов заглавных букв. Ребёнку показывается образец и предлагается воспроизвести рисунок.

Ход работы: «Посмотри, здесь нарисован дом. Попробуй здесь, рядом, нарисовать точно такой же». Карандаш кладут перед ребёнком так, чтобы он находился на одинаковом расстоянии от обеих рук (в случае, если ребенок окажется левшой, мы должны сделать соответствующую запись в протоколе). Проведение данной диагностики проходило небольшими подгруппами по 2-3 человека, в первой половине дня.

Оценка и интерпретация результатов:

Высокий – 5 баллов высокий уровень;

Средний – 3-4 балла средний уровень;

Низкий -1-2 балла - низкий уровень.

Таблица 5 - Результаты констатирующего эксперимента по методике 4

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	8 (80%)	2 (20%)	0 (0%)
Экспериментальная	7 (70%)	2(20%)	1 (10%)

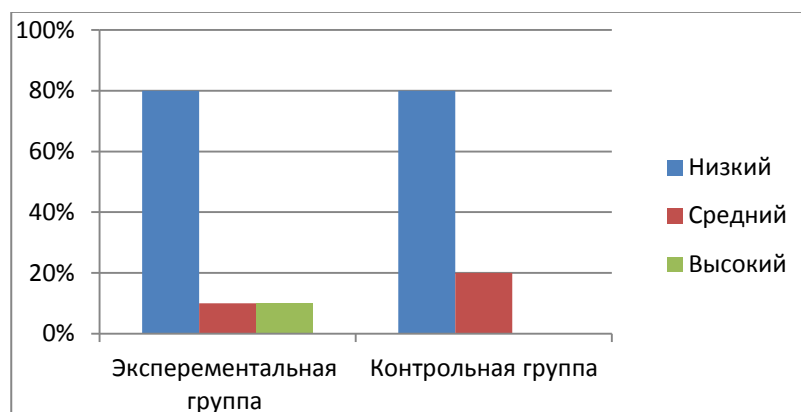


Рисунок 4 - Результаты методики 4 «Домик»
на констатирующем этапе

По результатам диагностики к контрольной группе, нами было выявлено, что большинство детей 8 человек (80 %) имеют низкий уровень. Так, Саша Б. нарисовал кривую линию вместо симметричной крыши, левая часть на 2 см выше правой. Окно нарисовано за пределами стены. Вероника Г. не дорисовала забор на правой стороне. Забыла нарисовать трубу. Сергей Ж. искажил пропорции: правая стена домика в 2 раза шире левой. Забор на правой половине нарисован вертикальными линиями вместо волнообразных. Алиса Д. изобразила крышу не ровно, справа она не соединена со стеной, линии расходятся. Ярослав С. нарисовал домик совсем не ровно, стены разной длины. Труба наезжает на крышу, нарушая симметрию. Анна Л. увеличила размер правой половины: домик «перекосялся» вправо. Штриховка на крыше справа горизонтальная вместо диагональной. Миша Х. не скопировал детали: пропустил забор на правой стороне. Крыша не симметрична, забыл нарисовать трубу. Файзат Я. Стены и крыша не соединены между собой, изобразил как

отдельные элементы. Линии забора и дыма из трубы искажены. Дети плохо ориентировались, допускали неточности в воспроизведении рисунка, им было сложно.

Средний уровень у 2 детей (20%). Тимур Г., допустил незначительные отклонения в рисунке: труба на 0,5 см выше образца. Штриховка крыши имеет больший наклон линий. Алиса Н. изобразила забор, закругляя элементы кверху и с права и с лева.

В экспериментальной группе дети так же испытывали трудности с выполнением данного задания, по его результатам было выявлено, что низкий уровень имеют 7 детей (70%). Большинство детей имело трудности с ориентацией на листе и с пропорциями, часто отвлекались. Женя А. не дорисовал крышу, оставил её незавершённой. Окно справа сдвинуто вниз. Есения А. правая стена домика искривлена (линия «завалилась» влево). Забор справа нарисован «зигзагом» вместо горизонтальных линий. Кирилл Б. Смешал элементы: нарисовал два окна вместо одного. Труба отсутствует, дым направлен влево. Марьяна Е. правая половина домика меньше левой на 30%. Забыла нарисовать окно, заштриховать крышу. Миша З. не соединил крышу на правой стороне, оставил разрыв. Забор справа состоит из 2 линий вместо 4. Лев Р. труба нарисована горизонтально вместо вертикальной. Окно закрашено полностью, нарушив симметрию. Фёдор Т. не нарисовал окно. Штриховка крыши справа выполнена вертикально вместо диагональной.

Дети, показавшие результат среднего уровня – 2 ребёнка (20%), были невнимательны. Анна А. допустила небольшой сдвиг элементов. Правая труба смещена на 1 см влево. Окно на 0,5 см меньше левого. Кирилл О. выполнил штриховку крыши непараллельными линиями (угол отклонения 5°). Забор справа имеет 1 лишнюю линию.

Высокий уровень выявлен только у одного ребёнка (10%), Роман Д. выполнил рисунок абсолютно точно, продемонстрировал высокий уровень самоконтроля и зрительно-моторной координации.

Полученные нами данные отображены в таблице (Таблица 5) и в соответствующей диаграмме (Рисунок 4).

Методика 5. «Корректирующая проба» (Б. Бурдон).

Цель: исследование устойчивости внимания учащихся.

Для проведения данного исследования нам потребуется стандартный бланк теста «Корректирующая проба» (Приложение Г, рисунок Г – 5), секундомер.

Ход работы. Ребёнку предлагаем рассмотреть бланк «Корректирующей пробы» и разъясняем суть по следующей инструкции: «На бланке напечатаны буквы русского алфавита. Последовательно рассматривая каждую строчку, отыскивай букву "к" и зачеркивай её. Задание нужно выполнить быстро и точно». Ребёнок начинает работать по команде.

Обработка и анализ результатов: Сверяются результаты в корректирующем бланке испытуемого с программой – ключом к тесту. Подсчитываются общее количество просмотренных за 5 минут букв, количество правильно вычеркнутых за время работы букв, количество букв, которые необходимо было вычеркнуть. Рассчитывается продуктивность внимания, равная количеству просмотренных букв и точность, вычисленная по формуле $K = m / n * 100\%$, где K – точность, n – количество букв, которые необходимо было вычеркнуть, m – количество правильно вычеркнутых во время работы букв.

Высокий уровень - менее 1 минуты;

Средний уровень - 1-1,5 минуты;

Низкий уровень - более 1,5 минут.

Таблица 6 - Результаты констатирующего эксперимента по методике 5

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	7 (70%)	2 (20%)	1 (10%)
Экспериментальная	6 (60%)	2(20%)	2 (20%)

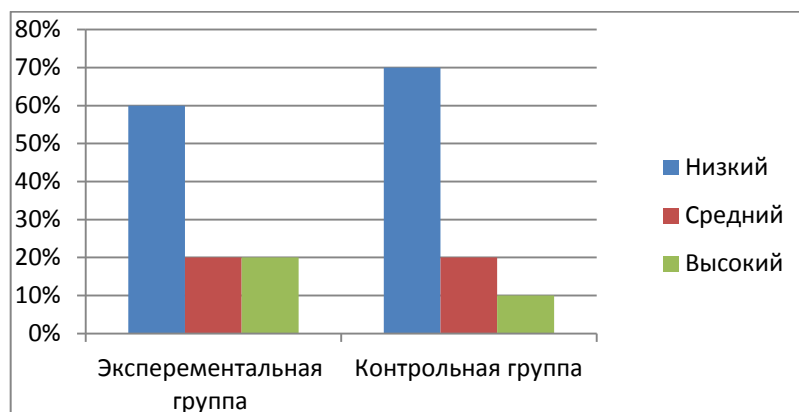


Рисунок 5 - Результаты методики 5 «Корректурная проба»
на констатирующем этапе

По результатам данной диагностики, в контрольной группе, низкий уровень выявлен у 7 детей (70%), они были не внимательны, часто отвлекались. Саша Б. пропустил 12 целевых символов (буква «Е»), зачеркнул 5 неправильных (буквы «З», «В»). Часто отвлекался, смотрел по сторонам. Вероника Г. зачеркивала все буквы подряд, не следуя инструкции. Допустила более 20 ошибок. Сергей Ж. пропустил 8 символов, зачеркнул 3 соседние буквы. Жаловался на усталость через 3 минуты. Алиса Д. смешивала буквы: зачеркнула «Е» и «Ё». Пропустила 10 символов в конце задания. Ярослав С. зачеркивал круги вместо букв (путал задание). Пропустил 15 символов. Анна Л. выполняла задание медленно, пропустила 9 букв. Зачеркнула 4 случайные буквы в начале. Миша Х. пропустил 7 символов, зачеркнул 6 неправильных. Рисовал линии поверх букв.

Средний уровень был выявлен у 2 детей (20%): Файзат Я. Пропустил 4 символа, зачеркнул 2 лишних. Сосредоточился только в первой половине задания. Тимур Г. пропустил 3 символа, допустил 1 ошибку (зачеркнул «Э»). Работал неравномерно: быстро начал, замедлился к концу.

Высокий уровень у одного ребёнка (10%), Алиса Н. пропустила 1 символ, ошибок нет. Точно следовал инструкции, проверял каждую строку.

В экспериментальной группе низкий уровень был выявлен у 6 детей (60%).

Есения А. пропустила 9 символов, зачеркнула 3 неправильных. Путала «Е» и

«Э» в быстром темпе. Женя А. зачеркнул все буквы «Е» в первой строке, затем перестал следить. Пропустил 11 символов. Марьяна Е. пропустила 7 символов, зачеркнула 4 соседние буквы. Отвлекалась на шум за окном. Миша З. зачеркивал буквы вразнобой, пропустил 13 символов. Жаловался: «Скучно!». Лев Р. пропустил 8 символов, зачеркнула 2 лишних. Часто переспрашивал: «Это буква «Е»?». Фёдор Т. пропустил 10 символов, зачеркнул 5 неправильных. Рисовал каракули на полях.

Средний уровень был выявлен у 2 детей (20%). Кирилл Б. пропустил 2 символа, зачеркнул 1 лишний. Сверялся с образцом каждые 2–3 строки. Анна А. пропустила 3 символа, ошибок нет. Работала медленно, но внимательно.

Высокий уровень показали 2 ребёнка (20%). Роман Д. 0 пропусков, зачеркнул 1 лишний символ. Точечно проверял каждую строку после выполнения. Кирилл О. 0 ошибок, аккуратно зачеркнул все «Е». Использовал линейку для отслеживания строк.

Полученные нами данные отображены в таблице (Таблица 6) и в соответствующей диаграмме (Рисунок 5).

Методика 6. «Графический диктант» (Д.Б. Эльконин).

Диагностика направлена на выявление умения внимательно слушать и точно выполнять указания взрослого, правильно воспроизводить на листе бумаги заданное направление линий, самостоятельно действовать по заданию взрослого.

Для проведения потребуется лист бумаги в клетку (из тетради) с нарисованными на нём четырьмя точками, расположенными одна под другой. Расстояние между точками по вертикали примерно 8 клеток.

Перед исследованием взрослый объясняет: «Сейчас мы будем рисовать узоры, надо постараться, чтобы они получились красивыми и аккуратными. Для этого нужно внимательно меня слушать и рисовать так, как я буду говорить. Я буду говорить, на сколько клеточек и в какую сторону ты должен провести линию. Следующую линию рисуешь там, где закончилась предыдущая».

Первый узор — тренировочный, он не оценивается, проверяется, как ребёнок понял задание. Например: «Поставь карандаш на первую точку. Рисуй, не отрывая карандаш от бумаги: одна клетка вниз, одна клетка направо, одна клетка вверх, одна клетка направо, одна клетка вниз, далее продолжай рисовать такой же узор сам».

В каждом из последующих узоров отдельно оценивается выполнение диктанта и самостоятельное продолжение узора. Оценка производится по следующей шкале:

- 4 балла — точное воспроизведение узора;
 - 3 балла — воспроизведение, содержащее ошибку в одной линии;
 - 2 балла — воспроизведение с несколькими ошибками;
 - 1 балл — воспроизведение, в котором имеется лишь сходство отдельных элементов с диктовавшимся узором;
 - 0 баллов — отсутствие сходства даже в отдельных элементах.
- Высокий уровень – 4 балла;
- Средний уровень – 3 балла;
- Низкий уровень – 0-2 балла

Таблица 7 - Результаты констатирующего эксперимента по методике 6

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	7 (70%)	2 (20%)	1 (10%)
Экспериментальная	5 (50%)	3(30%)	2 (20%)

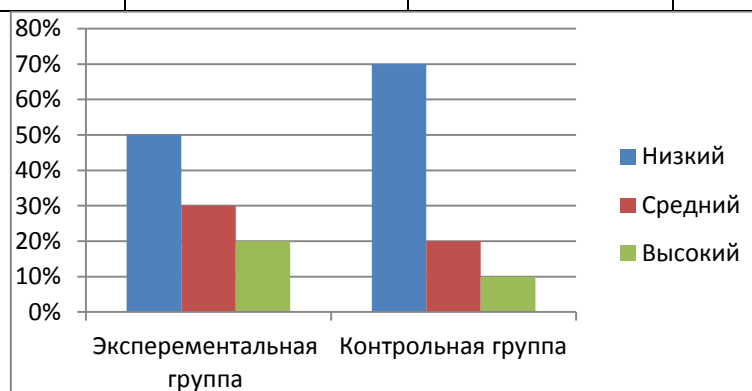


Рисунок 6 - Результаты методики 6 «Графический диктант»
на констатирующем этапе

По результатам данной методики в контрольной группе, низкий уровень был выявлен у 7 детей (70%). Саша Б. нарисовал линию влево вместо вправо на 3 клетки. Пропустил шаг «2 клетки вверх», продолжил рисовать горизонтально. Итоговый рисунок: ломаная линия, не соответствующая образцу. Вероника Г. перепутала «вверх» и «вниз», нарисовала зигзаг. Добавила лишние клетки в каждом направлении. Сергей Ж. не смог отсчитать клетки: линии короче на 1–2 клетки. После ошибки в первом шаге продолжил рисовать хаотично. Алиса Д. рисовала диагональные линии вместо прямых. Пропустила инструкцию «замкни фигуру», оставила рисунок незавершённым. Ярослав С. забыл переключиться с горизонтали на вертикаль: все линии нарисовал горизонтально. Игнорировал устные указания, работал по памяти. Анна Л. перепутала право и лево, нарисовала зеркальное отражение. Вышла за границы листа, не учитывая размер сетки. Миша Х. смешал последовательность. Нарисовал круги вместо линий, не поняв задание.

Средний уровень выявлен у 2 детей (20%). Тимур Г. допустил 2 ошибки. Отступил 4 клетки вместо 3 в начале. Не замкнул фигуру в конце. Файзат Я. 1 ошибка: линия вверх на 1 клетку короче. Исправил ошибку после подсказки педагога.

Высокий уровень выявлен у 1 ребёнка (10%). Алиса Н. точно выполнила все шаги. Единственная погрешность: незначительный сдвиг линии (на 0,5 клетки).

В экспериментальной группе, низкий уровень был зафиксирован у 5 детей (50%). Есения А. перепутала «вправо» и «влево» в двух шагах. Пропустила инструкцию «2 клетки вниз». Женя А. нарисовал лишние линии между шагами. Сбился со счёта клеток после 3-го шага. Марьяна Е. Неправильно замкнула фигуру: углы не совпали. Линии вышли за пределы сетки. Миша З. пропустил 2 шага, нарисовал только половину фигуры. Спросил: «А что дальше?», но продолжил без исправлений. Фёдор Т. сдвинул

начало рисунка на 2 клетки вправо. Нарисовала вертикальные линии вместо горизонтальных.

Средний уровень был выявлен у 3 детей (30%). Кирилл Б. 1 ошибка: линия вниз на 1 клетку длиннее. Аккуратно исправил по просьбе педагога. Анна А. допустила незначительный сдвиг в соединении линий. Указала сама на свою ошибку: «Здесь криво получилось». Лев Р. 2 ошибки: перепутал «вверх» и «вниз» в одном шаге. Исправил после повторения инструкции.

Высокий уровень показали 2 ребёнка (20%). Роман Д. идеально повторил образец, не нарушив инструкцию. Кирилл О. точно выполнил все шаги. Подписал рисунок («Это домик!»), сохранив структуру.

Полученные нами данные отображены в таблице (Таблица 7) и в соответствующей диаграмме (Рисунок 6).

Методика 7. «Пройди через лабиринт» (Л.А. Венгер).

Цель: выявить уровень развития произвольного внимания и его концентрации у детей старшего дошкольного возраста.

Материалы: Картинки лабиринты (Приложение Г, рисунок Г 6).
Содержание: «в этом задании детям показывают рисунок и объясняют, что на нем изображен лабиринт, вход в который указан стрелкой, расположенной слева вверху, а выход – стрелкой, располагающейся справа вверху. Необходимо сделать следующее: взяв в руку заостренную палочку, двигая ею по рисунку, пройти весь лабиринт как можно скорее, как можно точнее передвигая палочку, не касаясь стенок лабиринта.

Низкий уровень (4-0 балла) - ребенок не смог дойти от начала лабиринта до его конца, либо выполнил задание более, чем за 120 сек

Средний уровень (5-7 баллов) - ребенок смог правильно дойти от начала лабиринта до его конца, выполнил задание менее, чем за 60 сек

Высокий уровень (8-10 баллов) - ребенок смог правильно дойти от начала лабиринта до его конца, выполнил задание менее, чем за 45 сек.

Таблица 8 - Результаты констатирующего эксперимента по методике 7

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	7 (70%)	2 (20%)	1 (10%)
Экспериментальная	7 (70%)	2(20%)	1 (10%)

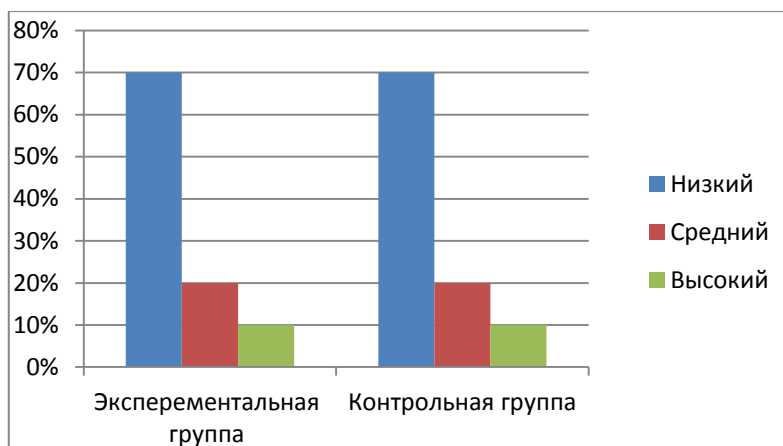


Рисунок 7 - Результаты методики 7 «Пройди через лабиринт»
на констатирующем этапе

По результатам данной диагностики в контрольной группе, низкий уровень выявлен у 7 детей (70%). Саша Б. Частые выходы за линии лабиринта (5 раз), рисовал поверх стенок. Застрял в тупике, не смог найти обратный путь. Начал движение без анализа, быстро запутался. Вероника Г. полный отказ от задания: «Не могу!» — бросила карандаш через 1 минуту. Сергей Ж. пропустил ключевой поворот в центре лабиринта, пошёл в обратную сторону. Неровные линии, выходя за контуры. Алиса Д. двигалась от выхода к старту, не понимая направления. Линии прерывистые, слабая мелкая моторика. Ярослав С. обходил лабиринт по краю, минуя цель. Нарисовал петлю, вернувшись в начало. Анна Л. застряла в тупике 4 раза, не пыталась искать альтернативный путь. Отвлекалась, смотрела на других детей. Миша Х. нарушил структуру лабиринта, «срезал» углы, игнорируя стенки. Сказал: «Я так быстрее!».

Средний уровень выявлен у 2 детей (20%). Тимур Г. Допустил 1 выход за линию в начале пути. Файзат Я. незначительная задержка перед сложным поворотом, но завершил задание.

Высокий уровень у 1 ребёнка (10%). Алиса Н. Идеальное выполнение, прошла лабиринт за 2 минуты без ошибок. Была внимательна и сосредоточенна, отмечала повороты взглядом заранее.

В экспериментальной группе, низкий уровень диагностирован у 7 детей (70%). Женя А. Срезал путь через стенки 3 раза, игнорируя правила. Пропустил финиш, остановился раньше. Есения А. Застряла в тупике 2 раза, расстроилась: «Не получается!». Неровные линии: вышла за границы 4 раза. Кирилл Б. быстро запутался и бросил задание. Нарисовал солнце на полях вместо выполнения. Марьяна Е. перепутала направления: пошла влево вместо вправо. Пропустила 2 поворота, завершила задание неверно. Миша З. Спешил, линии дрожали, 3 выхода за границы. Сказал: «Скучно!» - сократил путь. Лев Р. двигался хаотично, петлял, не следуя маршруту. Пропустил финиш, нарисовал линию мимо выхода. Федор Т. повторял одни и те же ошибки: 5 раз заходил в тупик. Игнорировал подсказки педагога.

Средний уровень выявлен у 2 детей (20%). Кирилл О. 1 выход за линию в середине лабиринта. Самостоятельно исправил ошибку, завершил задание. Анна А. Небольшая задержка перед сложным участком. Аккуратные линии, но пропущен 1 поворот.

Высокий уровень показал 1 ребёнок (10%), Роман Д., он выполнял задание спокойно, быстро понял, как выполнять задание и уверенно прошёл лабиринт, когда закончил, попросил дать ему ещё подобное задание.

Полученные нами данные отображены в таблице (Таблица 2.8) и в соответствующей диаграмме (Рисунок 2.7).

Методика 8. «Повтори ритм». Автор Л.С.Цветкова.

Методика «Повтори ритм» (автор Л.С. Цветкова) направлена на оценку переключаемости слухового внимания и его произвольной регуляции. Она позволяет выявить способность ребенка воспринимать, анализировать и воспроизводить ритмические структуры, что связано с такими свойствами внимания, как:

- Устойчивость — удержание внимания на задании.
- Переключаемость — быстрое переключение между задачами.
- Концентрация — сосредоточенность на звуковых стимулах.

Для старших дошкольников методика адаптируется в игровой форме, чтобы снизить утомляемость и повысить мотивацию.

Цель диагностики: оценить уровень развития слухового внимания и его свойств у детей.

Оборудование:

- Карандаш или предмет для постукивания.
- Ширма для исключения зрительного контроля.

Структура задания:

1. Оценка ритмов

- Инструкция: «Скажи, по сколько раз я стучала?»
- Ритмические последовательности:
 - /// (три удара); - // / /// (два, пауза, два),
 - / /// (один, два, один); - /// /// (три, два, один).

2. Воспроизведение ритмов по образцу

- Инструкция: «Послушай внимательно и стучи так, как я».
- Ритмы для воспроизведения:
 - / // (один, два),
 - / / / (три отдельных удара),
 - // / / / (два, два, один) и др..

Параметры оценки:

- Точность воспроизведения (количество ошибок).
- Скорость переключения между задачами.
- Эмоциональная реакция на сложные ритмы.

Интерпретация данных

- Высокий уровень (4 балла): Ребенок точно воспроизводит ритмы, быстро переключается между заданиями, сохраняет интерес.

-Средний уровень (2–3 балла): Допускает 1–2 ошибки, но исправляет их самостоятельно.

-Низкий уровень (0–1 балл): Частые ошибки, отвлечения, требуется помощь взрослого.

Таблица 9 - Результаты констатирующего эксперимента по методике 8

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	7 (70%)	2 (20%)	1 (10%)
Экспериментальная	7 (70%)	2(20%)	1 (10%)



Рисунок 8 - Результаты методики 8. «Повтори ритм»
на констатирующем этапе

В результате проведения диагностики по данной методике в контрольной группе, низкий уровень выявлен у 7 детей (70%). Саша Б. пропустил второй удар в последовательности «хлоп-пауза-хлоп-хлоп». Добавил лишний хлопок в конце. Вероника Г. слила все удары в один ритм: «хлоп-хлоп-хлоп» вместо «хлоп-пауза-хлоп». Не услышала паузу между ударами. Сергей Ж. ускорил темп: выполнил «хлоп-хлоп-хлоп» за 2 секунды вместо 4. Игнорировал длинные паузы. Алиса Д. повторила зеркально: «хлоп-хлоп-пауза» вместо «пауза-хлоп-хлоп». Сказала: «Я забыла, как было». Ярослав С. сбился на третьем ударе: вместо «хлоп-пауза-хлоп-хлоп» — «хлоп-хлоп-пауза». Переспросил: «А сколько раз надо?». Анна Л. пропустила все паузы, превратив ритм в монотонные хлопки. Смеялась: «Я не успеваю!». Миша Х. заменил

хлопки топаньем: «топ-пауза-топ». Не понял инструкцию: «Я думал, можно топать».

Средний уровень выявлен у 2 детей (20%). Файзат Я. 1 ошибка: добавила лишний хлопок в середине ритма. Самостоятельно заметила: «Ой, тут лишний». Тимур Г. Допустил незначительную паузу: задержался на 1 секунду перед последним ударом. В остальном ритм точный.

Высокий уровень у 1 ребёнка (10%), Алиса Н. точно повторила сложный ритм «хлоп-пауза-хлоп-хлоп-пауза». Темп идеально совпал с образцом.

В экспериментальной группе, низкий уровень выявлен у 7 детей (70%). Есения А. перепутала последовательность: «хлоп-хлоп-пауза» вместо «пауза-хлоп-хлоп». Жаловалась: «Я запуталась». Женя А. ускорил выполнение: «хлоп-хлоп-хлоп» за 3 секунды вместо 5. Пропустил 2 паузы. Марьяна Е. добавила лишний удар после паузы. Сказала: «Кажется, я ошиблась». Кирилл Б. повторил только первые два удара, забыл продолжение. Пожал плечами: «Не помню». Миша З. слил паузу и удар: «хлоп-хлоп» вместо «хлоп-пауза-хлоп». Объяснил: «Я торопился». Лев Р. пропустил последний удар в ритме. Не стал переделывать: «И так сойдёт». Фёдор Т. заменил паузы хлопками: «хлоп-хлоп-хлоп-хлоп». Не понял разницу между ударами и паузами.

Средний уровень у 2 детей (20%). Анна А. небольшая задержка между вторым и третьим ударом. Исправилась при повторении: «Теперь точно!». Кирилл О. 1 ошибка: сократил паузу на 0,5 секунды. В остальном ритм сохранён.

Высокий уровень показал 1 ребенок (10%), Роман Д. идеально повторил ритм.

Полученные нами данные отображены в таблице (Таблица 2.9) и в соответствующей диаграмме (Рисунок 2.8).

Методика 9. «Нейропсихологические пробы» (модифицированная авторская методика А.Р. Лурия).

Цель методики: определение возможности усвоения двигательной

программы по наглядному образцу и способности к автоматизации двигательного навыка, переключения с одного движения на другое. Оборудование, стимульный материал (Приложение Г, рисунок Г – 7), лист с изображением круга, прямоугольника и квадрата.

Ход исследования: сидя напротив ребенка, демонстрируем ему последовательность движений рукой, при этом объясняя: «Сейчас я покажу тебе движения рукой, а ты внимательно смотри и запоминай, сам пока ничего не делай». Выполняем последовательность движений «ладонь — кулак — ребро» с опорой на рисунок, где круг - это кулак, квадрат – ладонь, прямоугольник – ребро. Рука располагается по центру относительно ребенка. Последовательность выполняется 3 раза. Перед последней серией, не делая паузы в своих движениях, экспериментатор предупреждает: «И последний раз». Затем предлагает ребенку самостоятельно воспроизвести серию. Выбор руки зависит от ребенка. Оценка результата проводится за выполнение 10 серий. Форма фиксации результатов. За каждую правильно выполненную серию выставляется балл. Баллы суммируются и соотносятся со шкалой:

Высокий уровень 10 - 9 баллов

Средний уровень – 8 – 6 баллов

Низкий уровень 5 – 0 баллов

Осуществление диагностики с помощью подобранных методик позволяет определить у детей старшего дошкольного возраста уровень сформированности произвольного внимания, по всем основным критериям и показателям.

Таблица 10 - Результаты констатирующего эксперимента по методике № 9

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	7 (70%)	2 (20%)	1 (10%)
Экспериментальная	8 (80%)	1(10%)	1 (10%)



Рисунок 9 - Результаты методики 9. «Нейропсихологические пробы»
на констатирующем этапе

В результате диагностики по данной методике в контрольной группе, был выявлен низкий уровень у 7 детей (70%). Саша Б., Анна Л., Ярослав С., Миша Х., путали порядок, при выполнении часто сбивались. Вероника Г. движения асинхронны, левая рука отстает. Сергей Ж. после нескольких неудачных попытках, сказал «Всё, надоёло!» и отказался продолжать. Алиса Д. сбилась на третьем шаге, замерла в позе «ребро», дальше отказалась пробовать.

Средний уровень показали 2 ребенка (20%). Тимур Г. И Файзат Я. допустили одну ошибку в последовательности (кулак-ребро-ладонь).

Высокий уровень выявлен у 1 ребенка (10%). Алиса Н. точно повторила динамический праксис.

В экспериментальной группе низкий уровень выявлен у 8 детей (80%). Анна А., Есения Е., Женя А., Кирилл Б., Лев Р., Фёдор Т. путали порядок, при выполнении часто сбивались. Марьяна Е. после нескольких неудачных попыток, сказала «Это сложно!» и отказалась продолжать. Миша З. повторял «кулак-кулак-ладонь», игнорируя «ребро».

Средний уровень показал 1 ребенок (10%). Кирилл О. допустил одну ошибку, движения выполнял медленно, сосредоточенно.

Высокий уровень выявлен у 1 ребенка (10%). Роман Д. повторил динамический праксис без ошибок.

Полученные нами данные отображены в таблице (Таблица 10) и в соответствующей диаграмме (Рисунок 9).

После проведения всех диагностических методик, на констатирующем этапе, мы представили данные в сводной таблице в контрольной группе и экспериментальной группе (Приложение Б).

Из данных, приведённых в таблицах, видно, что уровень развития внимания в контрольной и экспериментальной группе одинаков. На основании данных была построена диаграмма (Рисунок 10).



Рисунок 10 – Результаты констатирующего этапа опытно-экспериментальной работы

Результаты проведённого исследования подтверждают необходимость внедрения программы, направленной на развитие произвольного внимания. Выявленные дефициты (импульсивность, неустойчивость внимания, слабая концентрация) требуют коррекции через игровые и нейропедагогические методы.

Выявленные дефициты произвольного внимания у старших дошкольников подтверждают актуальность исследования и необходимость системной коррекционной работы, направленной на формирование ключевых предпосылок к учебной деятельности.

2.2 Создание педагогических условий, направленных на развитие свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста

После проведенного исследования с детьми экспериментальной группы на констатирующем этапе было выявлено, что большинство детей обладают достаточно низким уровнем развития произвольного внимания, что обуславливает необходимость проведения целенаправленной работы со старшими дошкольниками экспериментальной группы по увеличению уровня произвольного внимания.

На формирующем этапе исследования нами выдвинута гипотеза о том, что развитие свойств внимания в процессе подготовки к обучению в школе будет эффективнее при следующих условиях:

- применение игровых методов, соответствующих ведущей деятельности дошкольников;
- включение и интеграция нейропедагогических упражнений;
- системное включение в систему работы графических диктантов и многошаговых инструкций.

Для формирующего эксперимента по развитию свойств внимания у старших дошкольников, на основании проведённой диагностики и опросе учителей начальной школы, нами была составлена программа дополнительных занятий «Умникум». Каждое занятие, в котором разделено на три блока. Занятия реализуются по плану организации совместной деятельности воспитателя с детьми 2 раза в неделю, в вечернее время, а также дифференцируются по уровню сложности на основе данных констатирующего этапа.

Цель программы по развитию свойств внимания старших дошкольников «Умникум»: развитие и совершенствование произвольного внимания и свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста через системное применение

игровых, нейропедагогических и графических методов, обеспечивающих формирование устойчивости, концентрации и переключения внимания в условиях подготовки к школьному обучению.

Задачи программы:

1. Развитие сенсорного, слухового, моторно - двигательного внимания
2. Повышение уровня таких характеристик произвольного внимания, как: устойчивость, концентрация, объём, произвольность и целенаправленность.
3. Совершенствование межполушарного взаимодействия через кинезиологические упражнения и ритмические задания.
4. Формирование навыков самоконтроля через рефлексивные практики, а также положительную мотивацию к учебной деятельности

Программа рассчитана на 6 месяцев (2 раза в неделю по 30–35 минут), включает в себя три блока:

1. Нейроупражнения.
2. Основной блок.
3. Рефлексия.

Блок 1. Нейроупражнения - направлены на активизацию работы мозга, улучшение саморегуляции и концентрации. Данные упражнения используем в качестве разминки, по продолжительности выполнения занимают не более 5-7 минут.

Упражнение «Перекрестные шаги», ребенок касается левым локтем правого колена и наоборот (сначала стоя, затем в движении). Упражнение «Ленивые восьмёрки», рисование в воздухе горизонтальной восьмёрки (знака бесконечности) сначала одной рукой, затем обеими. Упражнение «Следи за пальцем», воспитатель медленно перемещает палец вправо-влево, вверх-вниз; ребенок следит за ним глазами, не двигая головой. Упражнение «Дыхание животом», дети делают глубокие вдохи/выдохи с задержкой дыхания (3 сек). Упражнение «Алфавитные прыжки» (прыжок на букву А, присед на букву Б и

т.д.). для усложнения использовать слоги или цифры. Упражнение «Светофор» (движения на цвета: красный — стоп, зелёный — шаг). Усложнение: добавить жёлтый (шаг на месте).

Блок 2. Основные игры и упражнения – направлен на развитие устойчивости, переключения и концентрации внимания через игровые задания. Продолжительность 20 минут.

В данный блок включены «Графические диктанты» различной сложности. Упражнение «Нарисуй узор по цифрам» (1 — красный, 2 — синий и т.д.) с последующим раскрашиванием. Упражнение «Найди и вычеркни», «Расставь точки». Упражнение «Динамические диктанты», рисование под ритм (хлопки: на каждый хлопок — новая линия). А так же игры на внимание. Игра «Шифровальщики», детям предлагается расшифровать код: «Каждой букве соответствует символ (А=▲, Б=●). Прочитай слово: ▲●▲». Игра «Повтори и добавь», детям предлагается воспроизвести последовательность движений (хлопок, прыжок, поворот) и добавить свое. Игра «Мемори», поиск парных карточек (тематика: животные, флаги мира). Игра «Найди отличия», ребенок ищет от 5 до 10 различий на картинках. Игра «Слушай и выполняй», многошаговые команды («Возьми красный кубик, положи его под стул, хлопни два раза»). Подвижные игры с когнитивной нагрузкой: игра «Замри-отомри», дети двигаются под музыку, замирают на паузу, сохраняя сложную позу (на одной ноге, руки в стороны). Игра «Цветные команды», детям даётся инструкция, когда педагог показывает карточку определённого цвета, надо выполнять движения, например, красный цвет — прыгать, синий — приседать, зеленый — бежать на месте.

Блок 3. Рефлексия – направлен на закрепление результата, развитие самооценки и осознанности. Продолжительность 5 минут.

В данном блоке используем дидактическое пособие «Солнышко и тучка», на доске размещаются картинки: солнце («мне было легко»), тучка («было

трудно»). Дети прикрепляют стикеры к выбранному изображению. Упражнение «Круг рефлексии»: дети садятся в круг и педагог задаёт вопросы:

- Какое задание тебе запомнилось?
- Что хотелось бы повторить?

В данном блоке используем дидактическое пособие «Смайлик настроения». В конце занятия детям предлагаются на выбор три вида смайликов, весёлый, спокойный и грустный. Дети выкладывают на магнитном планшете тот смайлик, который соответствует их настроению и успехам на занятии. Вместе с этим ребёнку предлагается объяснить свой выбор, что у него получилось, а что не очень или что - то было не понятно и не интересно.

Представим фрагмент данной программы (Приложение Д) в виде таблицы (Таблица 11)

Таблица 11 – Извлечение из Программы «Умникум»

Месяц	Неделя	Тема занятия	Нейроупражнения	Основной блок	Усложнение	Рефлексия
Ноябрь	1	Волшебные линии	Ленивые восьмёрки (одной рукой)	Графический диктант «Домик» (8 шагов) Игра «Мемори»	Увеличить количество шагов до 12	Смайлик настроения
		Секретные коды	Перекрёстные шаги	Дидактическая игра «Шифровальщик» Графический диктант «варежка» (10 шагов)	Увеличить количество шагов до 15	Солнышко и тучка
	2	Поиск сокровищ	Дыхание животом	Дидактическая игра «Найди 5 отличий» Графический диктант «Кораблик» (12 шагов)	Добавить карточки с большим количеством отличий.	Круг рефлексии
		Супер внимание	Зеркальное рисование (круги)	Игра на внимание «Слушай и выполняй» (3 команды) Графический диктант «Звезда» (12 шагов)	Добавить 4 команду	Смайлик настроения

Месяц	Неделя	Тема занятия	Нейроупражнения	Основной блок	Усложнение	Рефлексия
	3	Лабиринты внимания	«Зеркальное рисование» (одновременное рисование двумя руками простых фигур).	«Найди и вычеркни» (поиск 3–4 символов среди похожих). Дидактическая игра «Найди отличия» (2 картинки с 5–6 различиями).	Увеличить количество символов до 5–6	Круг рефлексии
		Планета концентрации	Перекрёстные шаги под музыку	Расстановка точек по образцу (крупные точки на листе) Игра «Цветные команды»	Уменьшить размер точек, добавить цвета.	Солнышко и тучка
	4	Внимательные следопыты	«Светофор» (движения на цвета: красный — стоп, зелёный — шаг). усложнение : добавить жёлтый (шаг на месте).	Сборка пазлов (12–16 деталей с простым сюжетом). Дидактическая игра «Найди отличия» (2 картинки с 5–6 различиями).	Увеличить количество деталей до 20.	Смайлик настроения
		Лабиринты путаницы	«Повтори ритм» (хлопки/шаги с постепенным усложнением) Добавить комбинации из 4–5 элементов.	Лабиринты с ловушками (поиск выхода + сбор предметов по пути). Игра «Слушай и выполняй»	Ввести ограничение по времени (3–5 минут).	Солнышко и тучка

Опишем работу с детьми старшего дошкольного возраста на примере одного занятия. Конспект занятия ««Внимательные следопыты» представлен нами в приложении 3.

Занятие проводилось в групповой комнате. Перед занятием групповая комната была условно разделена на зоны, для подвижных игр и упражнений и для выполнения дидактических упражнений, в зонах размещался необходимый материал для выполнения определенных заданий. Материал и оборудование были подобраны в соответствии с темой и замыслом мероприятия (Цветные карточки (красная, желтая, зеленая), пазлы (20–24 детали, тема: животные,

природа), парные картинки с 5–6 отличиями, дидактическое пособие «Смайлик настроения» (карточки с эмоциями: радость, задумчивость, удивление), таймер.

Перед началом занятия с дошкольниками был проведен ритуал приветствия и введение в тему занятия, что позволило нам организовать детей, сосредоточить их внимание и вызвать интерес. Дети встали в круг. Педагог: Сегодня мы станем внимательными следопытами! Давайте поздороваемся друг с другом хлопками: на каждый хлопок называем имя соседа.

Затем выполнили нейроупражнение «Светофор»: «Когда я показываю зеленую карточку - шагаем на месте, желтую - хлопаем, красную - замираем». Педагог меняет карточки каждые 10 - 15 секунд. Для усложнения можно добавить команду «синяя карточка - прыжок», если дети легко справляются. Целью данного упражнения, является, активация внимания, тренировка реакции на зрительные сигналы.

Далее мы провели небольшую беседу: Кто такие следопыты? Чем они помогают? Кого мы можем встретить на нашем пути? Большинство детей с увлечением отвечали на заданные вопросы, двое детей (Лев Р., и Есения А.) проявляли недостаточную заинтересованность.

После короткой беседы мы предложили детям выполнить задание: Ребята, мы с вами, как опытные следопыты, должны найти животное, которое спряталось. Помогите собрать картинку, на которой спрятался лесной зверёк. Кто первый угадает, что это за животное? Дети разделились на пары, только Роман Д. выразил желание работать индивидуально.

После сборки пазлов мы обсудили, каких животных мы обнаружили на картинках. Для усложнения можно добавить пазлы с мелкими деталями, например, перья птиц.

Для снятия напряжения и переключения внимания мы провели физкультминутку «Повтори движение». Педагог показывал движение («руки вверх — прыжок — присед»), дети с удовольствием повторяли.

Для подтверждения, что мы действительно отличные следопыты, я предложила поиграть в ещё одну игру на внимательность: Посмотрите на две картинки. Они почти одинаковые, но здесь спрятались 5 отличий. Кто найдет все первым? Дети работали в парах, обсуждали найденные отличия. Педагог фиксировал время (3–4 минуты).

В конце занятия нами было использовано дидактическое пособие «Смайлик настроения». Дети выбирали карточку-смайлик, которая отражает их состояние после занятия. Каждому ребёнку был задан вопрос:

- Какое задание было самым интересным? Почему?
- Что вызвало трудности? Как вы с ними справились?

Все дети прикрепили смайлик с улыбкой, даже те, кто в начале не проявил интереса к занятию, были в хорошем настроении и с увлечением выполняли задания. Самым интересным заданием дети назвали сборку пазлов в поисках животного.

Завершая наше занятие, мы похвалили детей: Мы сегодня отлично потрудились! Давайте похлопаем себе и скажем: «Я — внимательный следопыт!».

Аналогичным образом нами были организованы и проведены и другие занятия. На каждом занятии оказывала поддержку детям. Проявляла внимание к каждому ребенку. Дошкольники активно принимали участие, испытывали интерес к новому. Наблюдения показали, что задания на развитие свойств внимания, вызвали у воспитанников большой интерес. Проведенные мероприятия способствовали тому, что дошкольники стали больше концентрироваться на деталях, работать в команде и анализировать свои действия. Насколько эти изменения значимы мы выясним на контрольном этапе опытно-экспериментальной работы.

2.3. Выявление динамики развития свойств внимания в процессе подготовки к обучению в школе у детей старшего дошкольного возраста

Для проверки эффективности проведенной работы на формирующем этапе эксперимента был выполнен контрольный этап эксперимента.

Цель контрольного этапа: проверка эффективности работы по развитию свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста.

На данном этапе эксперимента использовался тот же диагностический материал, что и на констатирующем этапе. Для выявления динамики развития свойств внимания диагностика проводилась как с детьми экспериментальной, так с детьми контрольной групп.

Методика 1. «Таблицы Шульте» (Вальтер Шульте).

Цель: определение устойчивости внимания и динамики работоспособности. А также эффективность работы, степень вработываемости внимания.

На стадии контроля обнаружилась разница в данных по методике. В контрольной группе доминирует низкий уровень 5 детей (50%). Типичные ошибки, которые допускались детьми, это импульсивность, пропуск цифр, слабая концентрация. Высокий уровень у 2 детей (20%) показали дети с изначально развитым вниманием. Средний уровень диагностирован у 3 детей (30%).

В экспериментальной группе низкий уровень отсутствует, что подтверждает эффективность коррекционной программы. Средний уровень у 6 детей (60%), дети научились системному поиску, но допускают единичные ошибки. Высокий уровень показали 4 ребёнка (40%), результат применения нейропсихологических упражнений («Ленивые восьмёрки», «Перекрестные шаги»).

В экспериментальной группе полностью устранён низкий уровень, 40% детей достигли высоких показателей. У детей выработались навыки системного поиска и самоконтроля. Изменения хорошо видны по сравнению с контрольной группой (Таблица 12 и Рисунок 11).

Таблица 12 - Результаты контрольного эксперимента по методике 1

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	5 (50%)	3 (30%)	2 (20%)
Экспериментальная	0	6(60%)	4 (40%)

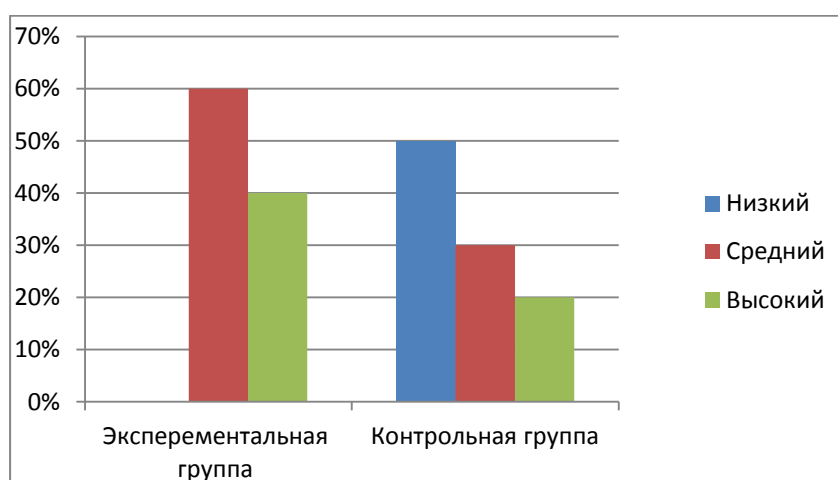


Рисунок 11 – Результаты контрольного эксперимента по методике 1. «Таблицы Шульте»

Методика 2. «Найди и зачеркни». Автор Р. С. Немов.

Цель: определение продуктивности и устойчивости внимания.

По данной методике, выявлено следующее распределение уровней в контрольной группе: низкий уровень выявлен у 5 детей (50%), средний уровень - 2 ребенка (20%), высокий уровень - 3 детей (30%). По результатам в экспериментальной группе дети демонстрируют иную динамику: низкий уровень зафиксирован у 1 ребёнка (10%), средний уровень - у 5 участников (50%), высокий уровень - у 4 детей (40%).

Сравнительный анализ данных позволяет отметить выраженные различия между группами. В контрольной группе преобладает низкий уровень развития внимания, что указывает на трудности в концентрации и устойчивости

зрительного восприятия. В экспериментальной группе, напротив, наблюдается значительный рост показателей: сокращение числа детей с низким уровнем и увеличение доли участников со средним и высоким уровнями. Это свидетельствует о положительной динамике, связанной с применением формирующих методов в экспериментальных условиях.

Полученные результаты подтверждают эффективность проведённого формирующего этапа в экспериментальной группе, где целенаправленные упражнения способствовали развитию внимания. В контрольной группе, не подвергавшейся специальному воздействию, сохраняется преобладание низких показателей. Данные подчёркивают необходимость дальнейшей коррекционно-развивающей работы с детьми, демонстрирующими низкий уровень, и целесообразность внедрения использованных методов в образовательную практику.

Полученные данные мы отобразили в таблице и на рисунке (Таблица 13, рисунок 12)

Таблица 13 - Результаты контрольного эксперимента по методике 2

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	5 (50%)	3 (30%)	2 (20%)
Экспериментальная	1 (10%)	5(50%)	4 (40%)

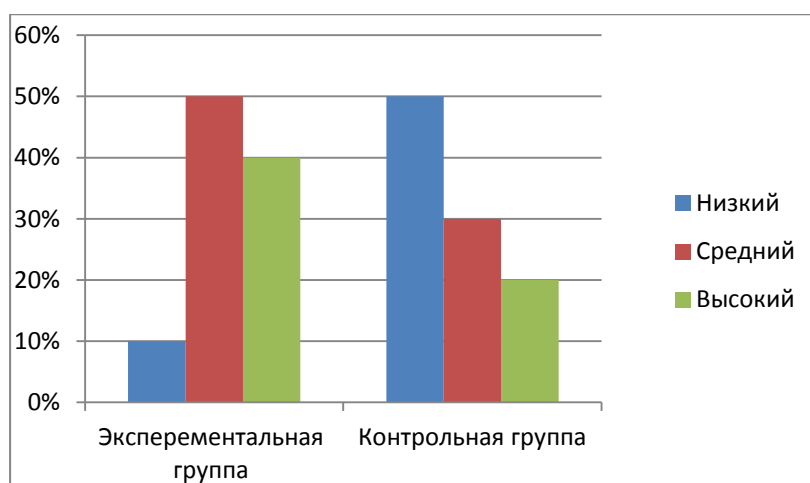


Рисунок 12 - Результаты контрольного эксперимента по методике 2«Найди и зачеркни»

Методика 3. «Кольца Ландольта» (Эдмунд Ландольт).

Цель: выявление развития устойчивости, концентрации внимания.

В контрольной группе выявлено следующее распределение уровней по данной методике: низкий уровень - 5 детей (50%), средний уровень - 3 ребёнка (30%), высокий уровень - 2 ребёнка (20%). В экспериментальной группе результаты значительно отличаются: низкий уровень отсутствует (0%), средний уровень зафиксирован у 5 детей (50%), высокий уровень - у 5 участников (50%).

Сравнительный анализ данных демонстрирует выраженную положительную динамику в экспериментальной группе. Если в контрольной группе сохраняется доминирование низкого уровня (50%), что свидетельствует о трудностях в удержании внимания и выполнении заданий на скорость и точность, то в экспериментальной группе наблюдается полное отсутствие низких результатов. При этом половина участников эксперимента достигла высокого уровня, а остальные — среднего, что указывает на эффективность формирующего воздействия, направленного на развитие когнитивных навыков.

Полученные результаты подтверждают гипотезу о том, что целенаправленные методы работы (коррекционные упражнения, тренинги на концентрацию и распределение внимания), применённые в экспериментальной группе, способствуют значительному повышению качества выполнения заданий. В контрольной группе, где такие методы не использовались, сохраняется преобладание низких показателей, что подчёркивает важность систематической развивающей работы.

Результаты формирующего этапа свидетельствуют о необходимости внедрения аналогичных методов в образовательный процесс для оптимизации развития внимания у детей. Для контрольной группы рекомендуется проведение дополнительных коррекционных занятий с акцентом на задания, повышающие устойчивость и скорость зрительно-моторного реагирования.

Полученные данные мы отобразили в таблице и на рисунке (Таблица 14, рисунок 13).

Таблица 14 - Результаты контрольного эксперимента по методике 3

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	5 (50%)	3 (30%)	2 (20%)
Экспериментальная	0	5(50%)	5(50%)

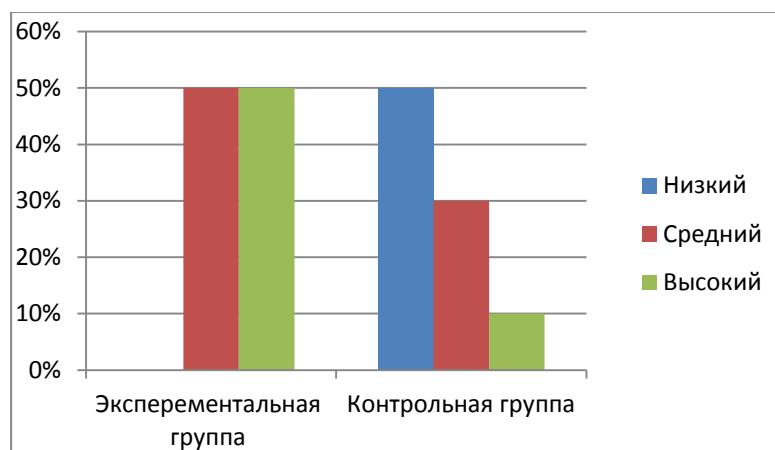


Рисунок 13 - Результаты контрольного эксперимента по методике 3 «Кольца Ландольта»

Методика 4. «Домик». Автор Н.И. Гуткиной.

Цель: определение уровня развития произвольного внимания, выявление способности ребенка ориентироваться в своей работе на образец, умение точно его копировать, что предполагает определенный уровень развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и мелкой моторики руки.

В контрольной группе выявлено следующее распределение уровней: низкий уровень - 5 детей (50%), средний уровень - 3 ребёнка (30%), высокий уровень - 2 ребёнка (20%). В экспериментальной группе результаты демонстрируют значительные изменения: низкий уровень отсутствует (0%), средний уровень зафиксирован у 5 детей (50%), высокий уровень у 5 участников (50%).

Сравнительный анализ данных показывает выраженную положительную динамику в экспериментальной группе. В контрольной группе сохраняется доминирование низкого уровня (50%), что указывает на типичные трудности детей в точном воспроизведении образца, удержании инструкции и координации зрительно-моторных действий. В экспериментальной группе, напротив, полностью отсутствуют низкие результаты, а половина детей достигла высокого уровня, демонстрируя умение аккуратно копировать сложный графический образец, соблюдать пропорции и последовательность элементов.

Полученные результаты подтверждают эффективность формирующего воздействия, применённого в экспериментальной группе. Использование специальных упражнений, направленных на развитие произвольного внимания, тренировку зрительно-моторной координации и поэтапное освоение графических навыков, способствовало значительному повышению качества выполнения заданий. В контрольной группе, где такие методы не использовались, сохраняется преобладание низких показателей, что подчеркивает необходимость целенаправленной коррекционно-развивающей работы.

Результаты формирующего этапа свидетельствуют о том, что систематическое применение методик, развивающих произвольность и точность действий, позволяет минимизировать количество ошибок, связанных с невнимательностью и импульсивностью. Для контрольной группы рекомендуется внедрение аналогичных практик: включение в образовательный процесс заданий на копирование графических образцов, упражнений на усидчивость и поэтапное выполнение инструкций. В экспериментальной группе целесообразно сохранить текущую программу, уделяя внимание закреплению навыков у детей со средним уровнем.

Полученные данные мы отобразили в таблице и на рисунке (Таблица 15, рисунок 14).

Таблица 15 - Результаты контрольного эксперимента по методике 4

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	5 (50%)	3 (30%)	2 (20%)
Экспериментальная	0	5(50%)	5(50%)

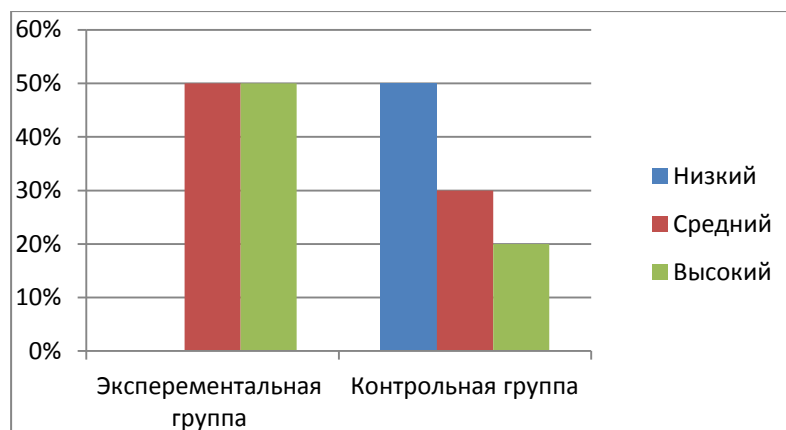


Рисунок 14 - Результаты контрольного эксперимента по методике 4 «Домик»

Методика 5. «Корректирующая проба» (Б. Бурдон).

Цель: выявление устойчивости внимания учащихся.

В контрольной группе распределение уровней по данной методике составило: низкий уровень - 5 детей (50%), средний уровень - 3 ребёнка (30%), высокий уровень - 2 ребёнка (20%). В экспериментальной группе зафиксированы значительные изменения: низкий уровень - 1 ребёнок (10%), средний уровень - 4 ребёнка (40%), высокий уровень - 5 детей (50%).

Сравнительный анализ данных выявил положительную динамику в экспериментальной группе. В контрольной группе сохраняется преобладание низкого уровня (50%), что указывает на типичные трудности в удержании внимания, высокой утомляемости и ошибках при выполнении монотонных заданий. В экспериментальной группе наблюдается сокращение низких результатов в 5 раз (с 50% до 10%) и рост высоких показателей с 20% до 50%. Это свидетельствует о повышении способности детей длительно

концентрироваться, точно следовать инструкциям и эффективно распределять внимание.

Полученные результаты подтверждают эффективность формирующего воздействия, применённого в экспериментальной группе. Использование тренингов на развитие произвольного внимания, упражнений на увеличение скорости зрительного поиска и систематическое выполнение аналогичных заданий способствовало снижению импульсивности и повышению точности выполнения работы. В контрольной группе, не подвергавшейся коррекционному воздействию, сохраняется значительная доля детей с низким уровнем, что подчёркивает необходимость внедрения целенаправленных методов развития внимания.

Полученные данные мы отобразили в таблице и на рисунке (Таблица 16, рисунок 15).

Таблица 16 - Результаты контрольного эксперимента по методике 5

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	5 (50%)	3 (30%)	2 (20%)
Экспериментальная	1 (10%)	4(40%)	5(50%)

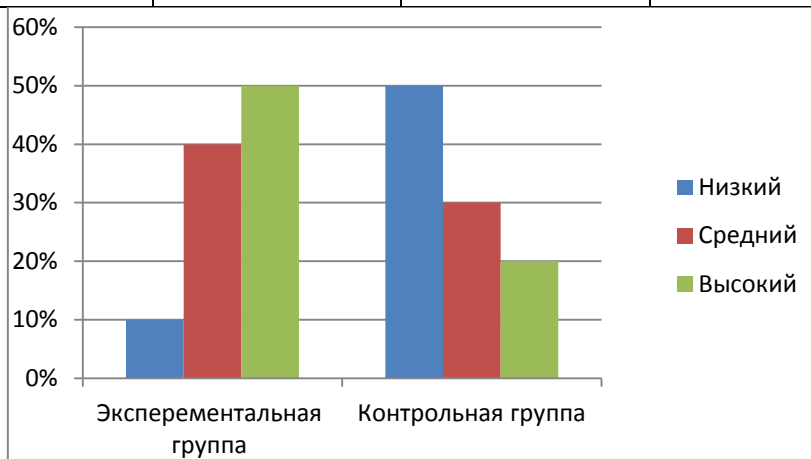


Рисунок 15 - Результаты контрольного эксперимента по методике 5. «Корректурная проба»

Диагностика 6. «Графический диктант» (Д.Б. Эльконин).

Цель: выявление умения внимательно слушать и точно выполнять указания взрослого, правильно воспроизводить на листе бумаги заданное

направление линий, самостоятельно действовать по заданию взрослого.

В контрольной группе распределение уровней составило: низкий уровень - 6 детей (60%), средний уровень - 2 ребёнка (20%), высокий уровень - 2 участника (20%). В экспериментальной группе зафиксированы значительные изменения: низкий уровень отсутствует (0%), средний уровень - 4 ребёнка (40%), высокий уровень - 6 детей (60%).

Сравнительный анализ данных выявил выраженную положительную динамику в экспериментальной группе. В контрольной группе сохраняется доминирование низкого уровня (60%), что свидетельствует о трудностях детей в восприятии и точном выполнении вербальных инструкций, удержании алгоритма действий и пространственном ориентировании. В экспериментальной группе наблюдается полное отсутствие низких результатов, а большинство участников (60%) достигли высокого уровня, продемонстрировав умение последовательно воспроизводить графические элементы, сохранять направление и контролировать результат в соответствии с образцом.

Полученные результаты подтверждают эффективность формирующего воздействия, применённого в экспериментальной группе. Систематическое использование упражнений, направленных на развитие произвольности, тренировку пространственного мышления и отработку навыка поэтапного выполнения заданий, способствовало значительному улучшению показателей. В контрольной группе, где такие методы не использовались, преобладание низких результатов (60%) подчёркивает необходимость целенаправленной работы по формированию предпосылок учебной деятельности.

Полученные данные мы отобразили в таблице и на рисунке (Таблица 17, рисунок 16).

Таблица 17 - Результаты контрольного эксперимента по методике 6

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	6 (60%)	2 (20%)	2 (20%)
Экспериментальная	0	4(40%)	6(60%)

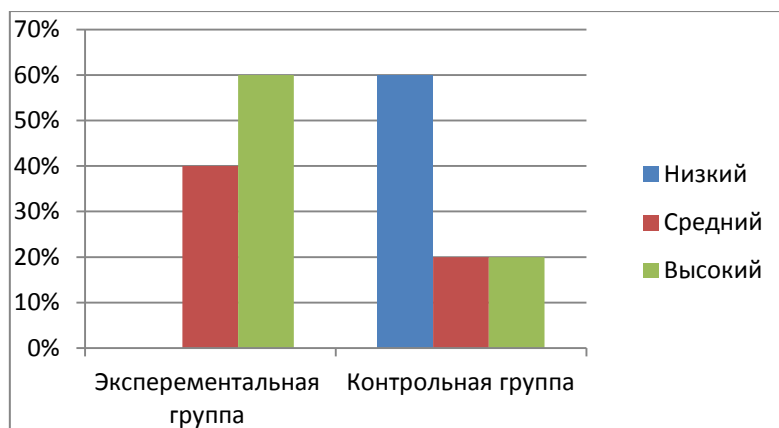


Рисунок 16 - Результаты контрольного эксперимента по методике 6. «Графический диктант»

Диагностическая методика 7. «Пройди через лабиринт». Автор Л.А. Венгер.

Цель: выявление уровня развития произвольного внимания и его концентрации у детей старшего дошкольного возраста.

В контрольной группе распределение уровней составило: низкий уровень - 6 детей (60%), средний уровень - 2 ребёнка (20%), высокий уровень - 2 ребёнка (20%). В экспериментальной группе зафиксированы значительные изменения: низкий уровень отсутствует (0%), средний уровень - 5 детей (50%), высокий уровень - 5 детей (50%).

Сравнительный анализ данных выявил выраженную положительную динамику в экспериментальной группе. В контрольной группе сохраняется доминирование низкого уровня (60%), что свидетельствует о типичных трудностях детей в ориентации в пространстве, построении последовательного маршрута и преодолении импульсивности при решении задач. В экспериментальной группе наблюдается полное отсутствие низких результатов,

а половина участников (50%) достигла высокого уровня, продемонстрировав способность анализировать структуру лабиринта, прогнозировать шаги и корректировать действия при возникновении ошибок.

Полученные результаты подтверждают эффективность формирующего воздействия, применённого в экспериментальной группе. Использование упражнений, направленных на развитие пространственного интеллекта, тренировку алгоритмического мышления и обучение стратегиям решения задач (например, визуализация пути, разметка ключевых точек), способствовало значительному улучшению показателей. В контрольной группе, где такие методы не использовались, сохраняется преобладание низких результатов (60%), что подчёркивает необходимость систематической работы по формированию навыков планирования и самоконтроля.

Полученные данные мы отобразили в таблице и на рисунке (Таблица 18, рисунок 17).

Таблица 18 - Результаты контрольного эксперимента по методике 7

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	6 (60%)	2 (20%)	2 (20%)
Экспериментальная	0	5(50%)	5(50%)

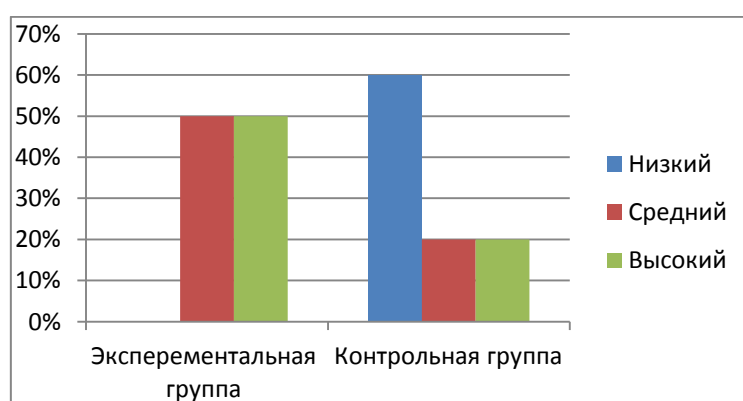


Рисунок 17 - Результаты контрольного эксперимента по методике 7. «Пройди через лабиринт»

Методика 8. «Повтори ритм» (Л.С. Цветкова).

Цель: выявление уровня развития переключаемости слухового внимания

и его произвольной регуляции.

В контрольной группе распределение уровней составило: низкий уровень - 4 ребёнка (40%), средний уровень - 3 ребёнка (30%), высокий уровень - 3 ребёнка (30%). В экспериментальной группе зафиксированы значительные изменения: низкий уровень отсутствует (0%), средний уровень - 2 участника (20%), высокий уровень - 8 детей (80%).

Сравнительный анализ данных выявил выраженную положительную динамику в экспериментальной группе. В контрольной группе сохраняется высокая доля низкого уровня (40%), что свидетельствует о типичных трудностях детей в точном воспроизведении ритмических паттернов, удержании слухового внимания и синхронизации моторных действий. В экспериментальной группе наблюдается полное отсутствие низких результатов, а 80% участников достигли высокого уровня, продемонстрировав способность точно воспроизводить сложные ритмические последовательности, адаптироваться к изменяющемуся темпу и корректировать ошибки в реальном времени.

Полученные результаты подтверждают эффективность формирующего воздействия, применённого в экспериментальной группе. Систематическое использование упражнений, направленных на развитие слухового восприятия (например, ритмические игры, хлопки в такт, воспроизведение мелодий), тренировку моторной памяти и поэтапное усложнение заданий, способствовало значительному улучшению показателей. В контрольной группе, где такие методы не использовались, сохраняется преобладание низких результатов (40%), что подчёркивает необходимость целенаправленной работы по развитию ритмических и слухомоторных навыков.

Полученные данные мы отобразили в таблице и на рисунке (Таблица 19, рисунок 18).

Таблица 19 - Результаты контрольного эксперимента по методике 8

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	4 (40%)	3 (30%)	3 (30%)
Экспериментальная	0	2(20%)	8(80%)

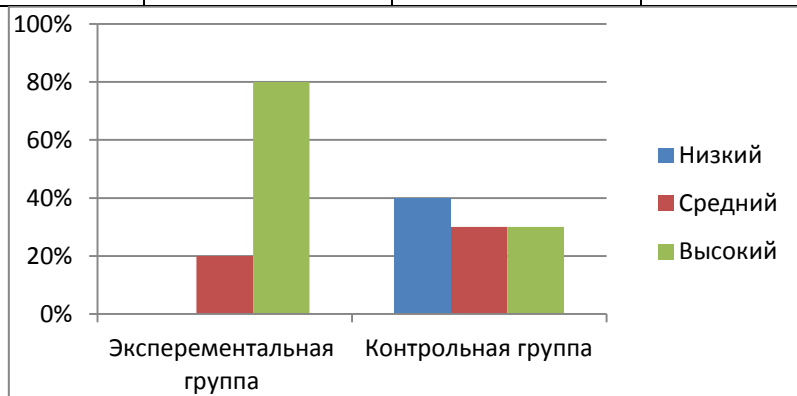


Рисунок 18 - Результаты контрольного эксперимента по методике 8. «Повтори ритм»

Методика 9. «Нейропсихологические пробы». Модифицированная авторская методика (А.Р. Лурия).

Цель: определение возможности усвоения двигательной программы по наглядному образцу и способности к автоматизации двигательного навыка, переключения с одного движения на другое.

В контрольной группе распределение уровней составило: низкий уровень - 5 детей (50%), средний уровень - 3 ребёнка (30%), высокий уровень - 2 участника (20%). В экспериментальной группе зафиксированы значительные изменения: низкий уровень отсутствует (0%), средний уровень - 4 участника (40%), высокий уровень - 6 детей (60%).

Сравнительный анализ данных выявил выраженную положительную динамику в экспериментальной группе. В контрольной группе сохраняется доминирование низкого уровня (50%), что свидетельствует о типичных трудностях в функционировании когнитивных процессов: снижении объёма внимания, слабости зрительно-моторной координации, импульсивности при выполнении заданий. В экспериментальной группе наблюдается полное

отсутствие низких результатов, а большинство участников (60%) достигли высокого уровня, продемонстрировав улучшение в следующих аспектах:

- Повышение точности выполнения проб на праксис и гнозис;
- Улучшение рабочей памяти и способности удерживать инструкции;
- Развитие регуляторных функций (планирование, самоконтроль, коррекция ошибок).

Полученные результаты подтверждают эффективность формирующего воздействия, применённого в экспериментальной группе. Систематическое использование нейропсихологических упражнений, направленных на стимуляцию межполушарного взаимодействия, развитие произвольного внимания и коррекцию слабых звеньев психической деятельности, способствовало значительному улучшению показателей. В контрольной группе, где подобные методы не использовались, сохраняется преобладание низких результатов (50%), что подчёркивает необходимость внедрения специализированных коррекционных программ.

Полученные данные мы отобразили в таблице и на рисунке (Таблица 20, рисунок 19)

Таблица 20 - Результаты контрольного эксперимента по методике 9

	Низкий	Средний	Высокий
Контрольная	5 (50%)	3 (30%)	2 (20%)
Экспериментальная	0	4(40%)	6(60%)

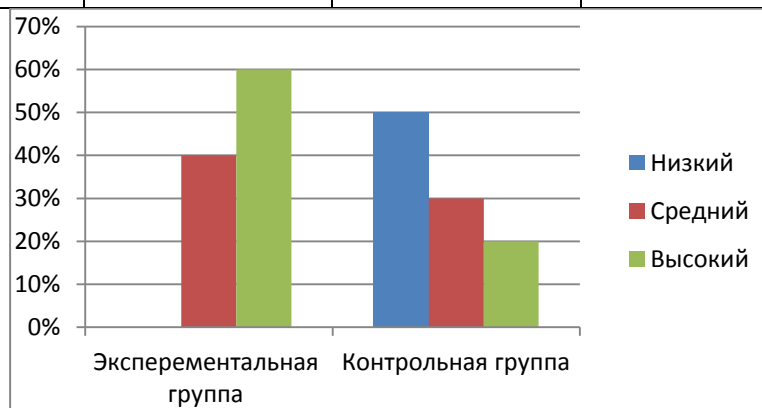


Рисунок 19 - Результаты контрольного эксперимента по методике 9. «Нейропсихологические пробы»

Как и на констатирующем этапе исследования, по девяти диагностическим методикам были определены 3 уровня развития произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста - высокий, средний, низкий. Представим данные по всем диагностическим методикам в контрольной и экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента в таблице (Приложение В) и на рисунке (рисунок 20).



Рисунок 20 – Результат по всем диагностическим методикам в контрольной и экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента

Представим данные двух групп на контрольном и констатирующем этапе нашего эксперимента в диаграмме. (Рисунок 21, 22)

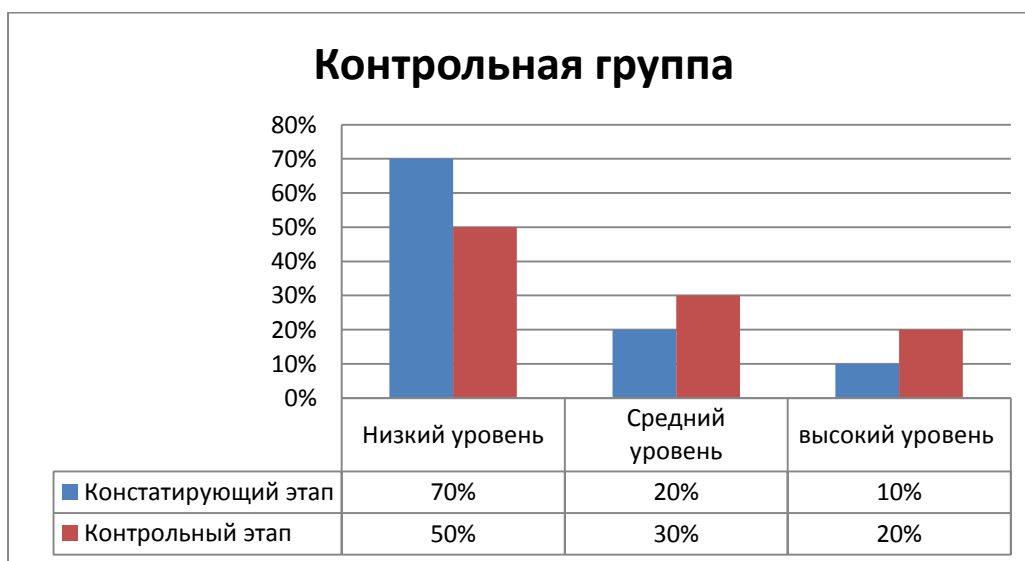


Рисунок 21 – Результат контрольной группы на констатирующем и контрольном этапе

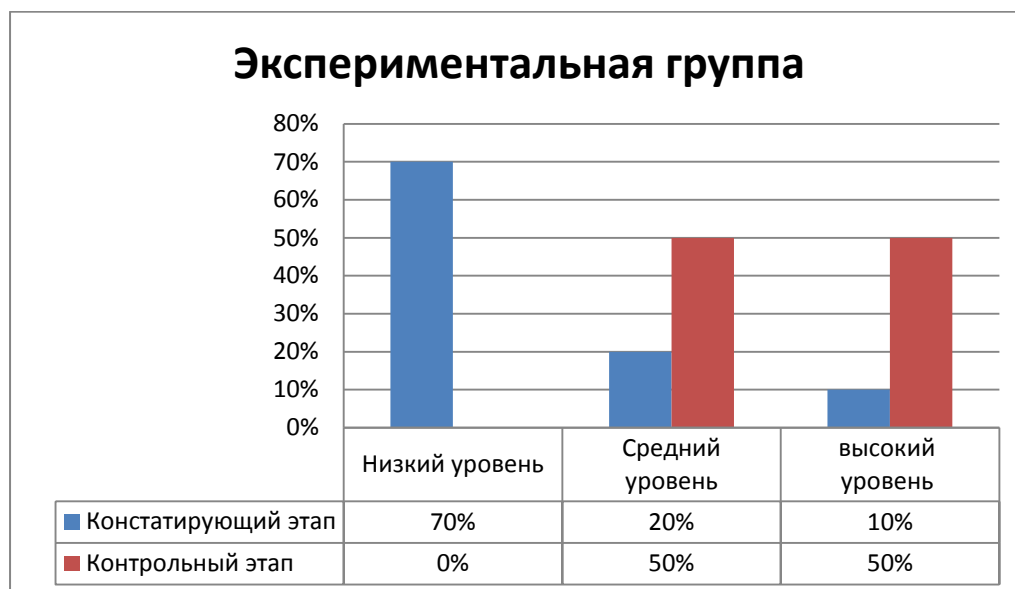


Рисунок 22 - Результат экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе

На основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что проведенная работа на формирующем этапе была эффективной и способствовала повышению уровня развития свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста в процессе подготовки к школе.

Были отмечены качественные изменения таких свойств внимания, как: устойчивость, концентрация, объём, произвольность и целенаправленность.

По результатам констатирующего этапа в контрольной и экспериментальной группах на констатирующем этапе были зафиксированы похожие результаты:

- Низкий уровень произвольного внимания - 70%.
- Средний уровень - 20%.
- Высокий уровень - 10%.

Это свидетельствует о типичных трудностях у старших дошкольников: неустойчивость внимания, частые отвлечения, слабый самоконтроль.

Динамика в контрольной группе на контрольном этапе показывает, снижение низкого уровня с 70% до 50%, рост среднего уровня с 20% до 30%, минимальное увеличение высокого уровня (с 10% до 20%). Эти улучшения

связаны с возрастной динамикой и общими занятиями в ДОО, но отсутствие целенаправленной работы не позволяет достичь качественного роста.

В экспериментальной группе на контрольном этапе, низкий уровень отсутствует (0% против 70% на констатирующем этапе). Средний уровень - 50% (рост на 30%). Высокий уровень - 50% (рост на 40%). Это позволяет нам сделать вывод что, реализация специальной программы привела к значительному улучшению свойств внимания, следовательно, подтверждает эффективность разработанных нами педагогических условий.

В контрольной группе сохраняется преобладание низкого уровня (50%), что указывает на необходимость целенаправленной работы. В экспериментальной группе высокий и средний уровни суммарно составляют 100%, что доказывает успешность примененных подходов.

Проведённое нами исследование подтвердило, что целенаправленное создание педагогических условий способствует эффективному развитию свойств внимания (концентрации, устойчивости, распределения, переключения) у детей старшего дошкольного возраста в процессе подготовки к школе. Реализация нейропедагогического подхода позволила достичь значительных результатов в экспериментальной группе, что подчеркивает его преимущество перед традиционными методами, использованными в контрольной группе.

Динамика в экспериментальной группе показала полное устранение низкого уровня развития внимания (с 70% на констатирующем этапе до 0% на контрольном). Увеличение доли детей с высоким уровнем с 10% до 50% произошло, на наш взгляд, за счёт систематического выполнения заданий включающих в себя комплекс нейроупражнений. Сокращение среднего уровня с 20% до 50%, что связано с переходом части детей на высокий уровень развития свойств внимания.

В контрольной группе сохранилось преобладание низкого уровня (50%), что подтверждает неэффективность стандартных методов.

Результаты контрольного эксперимента продемонстрировали эффективность работы:

- Развитие межполушарного взаимодействия через задания на синхронизацию движений (например, «кулак-ладонь-ребро», перекрёстные шаги), что способствовало улучшению концентрации и снижению импульсивности.

- Тренировка регуляторных функций с использованием упражнений на торможение нежелательных реакций («Светофор», «Замри-отомри»), которые формировали навык самоконтроля.

- Стимуляция зрительно-моторной координации (графические задания, обводка лабиринтов), повышающая точность и устойчивость внимания.

- Использование ритмических паттернов (хлопки, шаги в такт), развивающих способность распределять внимание между несколькими действиями.

- Нейроупражнения не только улучшили свойства внимания, но и создали базовую основу для успешного освоения школьных умений и навыков:

- Дети научились следовать многоэтапным инструкциям.
- Уменьшились проявления гиперактивности и рассеянности.
- Повысилась усидчивость при выполнении монотонных заданий.

Результаты исследования доказали, что нейроупражнения в комплексе с играми и упражнениями, являются мощным инструментом развития свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подготовка к школе — важный этап в жизни ребенка, где развитие свойств внимания играет значимую роль. Внимание, как психический процесс, определяет успешность усвоения знаний, выполнение учебных задач и адаптацию к новым условиям.

В первой главе нашей работы, мы изучили труды В. Вундт, Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, У. Джемса, Н.Н. Ланге, Т. Рибо, Э. Титченер и других. И пришли к выводу что, развитие внимания - это основа успешной школьной адаптации. Как отмечал Л.С. Выготский, переход от непроизвольного к произвольному вниманию происходит через «зону ближайшего развития», где взрослый направляет ребенка, используя речь и игровые средства. Родителям и педагогам важно создавать условия, в которых дети смогут тренировать внимание без стресса, постепенно готовясь к учебным нагрузкам.

Во второй части нашей работы, при проведении констатирующего эксперимента, мы отобрали методики, которые позволили нам оценить уровень развития внимания у детей старшего дошкольного возраста, по всем показателям: методика «Таблицы Шульте», методики «Найди и зачеркни», «Кольца Ландольта», «Домик», «Корректирующая проба», «Графический диктант», «Пройди через лабиринт», «Повтори ритм», «Нейропсихологические пробы».

После их проведения, мы пришли к выводу что, в контрольной и экспериментальной группах имеются схожие проблемы, 70% детей имели низкий уровень развития свойств внимания, что проявлялось в частой отвлекаемости, ошибках при выполнении заданий и слабом самоконтроле. Только 10% дошкольников демонстрировали высокий уровень развития свойств внимания.

На формирующем этапе исследования, нами была разработана и апробирована программа, направленная на развитие свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста в процессе подготовки к обучению в школе.

Для подтверждения эффективности разработанной программы был проведён контрольный эксперимент, который включал в себя те же методики, что и на этапе констатации.

Анализ результатов контрольного эксперимента позволил нам сделать вывод о положительной динамике в экспериментальной группе. Низкий уровень развития свойств внимания сократился до 0%, а 50% детей достигли среднего уровня, 50% детей продемонстрировали высокий уровень. В контрольной же группе процент низкого уровня сохранился на прежнем уровне. Рост высокого уровня составил лишь 10%, что объясняется естественной возрастной динамикой.

Результаты исследования доказывают, что сочетание игровых, нейропедагогических и рефлексивных методов создаёт оптимальные условия для развития свойств внимания.

Проведённое нами исследование позволило достичь поставленной цели - теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность педагогических условий, направленных на развитие свойств внимания (устойчивости, концентрации, переключения) у детей старшего дошкольного возраста в процессе подготовки к школьному обучению. Результаты работы подтвердили гипотезу о том что, при применении игровых методов, соответствующих ведущей деятельности дошкольников, включении и интеграции нейропедагогических упражнений, системном включении в работу с детьми графических диктантов и многошаговых инструкций, способствует значительному улучшению устойчивости, концентрации и переключения внимания, что напрямую влияет на готовность детей к школьному обучению.

Таким образом, поставленные цель и задачи достигнуты, выдвинутая нами гипотеза доказана.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 октября 2013 г. N 1155 «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (с изменениями и дополнениями) [Зарегистрирован 17.02.2023 № 30384]: офиц. текст / М-во образования и науки Рос. Федерации. – Москва, 2021. – 26 с.
2. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 04.08.2023) : офиц. текст / Кремль. – Москва, 2012. – 241 с.
3. Авраменко, Н.К. Подготовка ребенка к школе / Н.К. Авраменко. – Москва : Издательство, 2002.
4. Айзман, Р.И. Оценка степени готовности детей к обучению в школе / Р.И. Айзман, Л.К. Великанова, Г.Н. Жарова. - Москва: Академия, 2016. - 321 с.
5. Алексеева, Е.Е. Психологические проблемы детей дошкольного возраста: учебник и практикум для академического бакалавриата. 2-е изд., испр. и доп / Е.Е. Алексеева. - Москва: Издательство Юрайт, 2017. - 195 с.
6. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. – Москва : Мысль, 2015. - 282 с.
7. Бармашова, Е.И. Игровая мозаика: программа занятий по развитию внимания у детей дошкольного возраста / Е.И. Бармашова // Школьный психолог. - 2015. - № 5. - С. 8-14.
8. Безруких, М.М. Трудности обучения в школе: причины, диагностика, комплексная помощь / М.М. Безруких. – Москва : Эксмо, 2009. - 464 с.
9. Белых, В.А. Тренируем память перед школой / В.А. Белых. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2015. - 32 с.

10. Белых, В.А. Полный курс развития дошкольника. Внимание, память, мышление / В.А. Белых. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2015. - 64 с.
11. Богданова, Т.И. Диагностика познавательной сферы ребенка / Т.И. Богданова, Т.И., Корнилова. - Москва: Сфера, 2016. - 281 с.
12. Бондаренко, А.К. Воспитание детей в игре / А.К. Бондаренко. – Москва : Просвещение, 2015. - 136 с.
13. Бондаренко, А.К. Дидактические игры в детском саду / А.К. Бондаренко. – Москва : Просвещение, 2010. - 325 с.
14. Бортникова, Е.Ф. Развитие внимания и логического мышления / Е.Ф. Бортникова. – Москва : Литур, 2017. - 153 с.
15. Вахрушева, А.С. Проблемы психологической готовности к обучению в школе и пути их решения / А.С. Вахрушева // Актуальные проблемы науки и практики современного общества. - 2016. - № 2 (2). - С. 73-77.
16. Венгер, Л.А. Готов ли ваш ребенок к школе / Л.А. Венгер. – Москва : Владос-Пресс, 2004.
17. Веракса, Н.Е. От рождения до школы: программа дошкольного образования / под ред. Вераксы Н.Е., Комаровой Т.С., Дорофеевой Э.М. 5-е изд., испр. и доп. - Москва: МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2019. - 336 с.
18. Власова, М.И. Развитие произвольного внимания дошкольников в системе игр / М.И. Власова // Педагогика и психология: актуальные вопросы теории и практики. - 2017. - № 1 (10). - С. 139-141.
19. Волкова, Н.Н. Внимание детей во время занятий / Н.Н. Волкова // Дошкольное воспитание. - 2011. - № 12. - С. 6-9.
20. Ворошнина, Л.В. Развитие речи и общения детей дошкольного возраста в 2 ч. Часть 1. Младшая и средняя группы: практ. пособие для академического бакалавриата. 2-е изд., перераб. и доп / Л.В. Ворошнина. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 396 с.
21. Вундт, В. Память и внимание / В. Вундт. – Москва : Просвещение, 2015. - 372 с.

22. Выготский, Л.С. Психология развития человека / Л.С. Выготский. – Москва : Эксмо, 2006. - 352 с.
23. Гальперин, П.Я. К проблеме внимания / П.Я. Гальперин. – Москва : Сфера, 2016. - 185 с.
24. Гатанова, М.В. Развивая внимание / М.В. Гатанова, Е.Г. Тунина. – Санкт - Петербург: Питер, 2016. 281 с.
25. Глезерман, Т.Б. Мозговые дисфункции у детей / Т.Б. Глезерман. – Москва : Наука, 1983. - 240 с.
26. Гогоберидзе, А.Г. Дошкольная педагогика с основами методик воспитания и обучения: учебник / А.Г. Гогоберидзе, О.В. Солнцевой. - Санкт - Петербург: Питер, 2017. - 480 с.
27. Григорьева, Л.П. Психофизиология развития внимания у детей в норме и со сложными сенсорными нарушениями / Л.П. Григорьева // Дефектология. - 2000. - № 2. - С. 3-13.
28. Деревянкина, Н.А. Психологические особенности дошкольников с задержкой психического развития: учебное пособие / Н.А. Деревянкина. – Ярославль : Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, 2003. - 77 с.
29. Домашенко, И.А. Психология человека: учеб. для студентов всех спец. педаг. вузов / И.А. Домашенко, Т.А. Ратановой. - Москва: МГОПУ, 2009. - 272 с.
30. Дормашев, Ю. Б. Психология внимания: учебник МПСИ / Ю.Б. Дормашев, В.Я. Романов. - Москва: Флинта, 2002. - 316 с.
31. Дружинин, В.Е. Психология эмоций, чувств, воли /В.Е. Дружинин. – Москва : ТЦ Сфера, 2003. - 96 с.
32. Зайкова, Е.В. Об исследовании мотивационной готовности детей к обучению в школе / Е.В. Зайкова // Проблемы и перспективы развития образования в России. - 2015. - № 34. - С. 100-106.
33. Зайцев, Д. В. Дошкольная коррекционная педагогика: учебное пособие/

- Д.В. Зайцев. – Саратов : Издательство Саратовского педагогического института, 2000. - 40 с.
34. Запорожец, А.В. Развитие общения дошкольников / А.В. Запорожец, М.И. Лисина. - Москва: Педагогика, 1974. - 288 с.
35. Зеньковский, В.В. Психология детства / В.В. Зеньковский. – Екатеринбург : Деловая книга, 1995. - 391 с.
36. Ильина, М.В. Тренируем внимание и память. Тесты и упражнения для детей 5-7 лет / М.В. Ильина. – Москва : АРКТИ, 2015. - 136 с.
37. Изотова, Е.И. Психология дошкольного возраста в 2 ч. Часть 1: учебник и практикум для СПО / Е. И. Изотова. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. - 222 с.
38. Кельцинова, А.В. Развитие произвольного внимания у дошкольников в процессе русских народных игр / А.В. Кельцинова, Л.Д. Андреева // Международный студенческий научный вестник. - 2017. - № 49. - С. 1323-1326.
39. Козлова, С.А. Теоретические основы дошкольного образования. Образовательные программы для детей дошкольного возраста: учебник и практикум для СПО / С.А. Козлова, Н.П. Флегонтова. - Москва: Издательство Юрайт, 2017. - 202 с.
40. Коломинский, А.А. Человек: психология / А.А. Коломинский. – Москва : Просвещение, 2016. - 171 с.
41. Коломинский, Я.П. Психическое развитие детей в норме и патологии: психологическая диагностика, профилактика и коррекция / Я.П. Коломинский, Е.А. Панько, С.А. Игумнов. – Санкт – Петербург: Питер, 2004. - 310 с.
42. Кравцова, О.Е. Игра – как основной вид деятельности, влияющий на развитие произвольного внимания детей дошкольного возраста / О.Е. Кравцова, М.А. Жирнова // Молодой ученый. - 2018. - № 13 (1). - С. 30-33.

43. Крылова, А.А. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии / А.А. Крылова, С.А. Маничева. – Санкт -Петербург: Питер, 2000. - 268 с.
44. Лаврентьева, М.В. Современные аспекты подготовки детей к обучению в школе в условиях детского сада / М.В. Лаврентьева // Дошкольная педагогика. – 2015. - № 4. - С. 24-32.
45. Лалаева, Р.И. Диагностика и коррекция нарушений чтения и письма у старших дошкольников: учебно-методическое пособие / Р.И. Лалаева, Л.В. Венедиктова. – Санкт - Петербург: Издательство Союз, 2015. - 224 с.
46. Лобанова, А.В. Психолого-педагогические условия и методики развития готовности детей к обучению в школе / А.В. Лобанова // Гуманитарные научные исследования. - 2017. - № 3. – С. 67.
47. Лурия, А.Р. Внимание и память / А.Р. Лурия. – Москва : Сфера, 2016. - 291 с.
48. Наумова, О.М. Развиваем внимание и память. Развивающие задания для детей дошкольного возраста / О.М. Наумова // Дошкольное воспитание. - 2002. - № 4. - С. 70-73.
49. Осипова, А.А. Диагностика и коррекция внимания: программа для детей 5-9 лет / А.А. Осипова, Л.И. Малашинская - Москва: ТЦ Сфера, 2012. - 104 с.
50. Поддьяков, Н.Н. Мышление дошкольника / Н.Н. Поддьяков. – Москва : ВЛАДОС, 2015. - 490 с.
51. Пылаева, Н.М. Школа внимания. Методика развития и коррекции внимания у детей 5-7 лет: методическое пособие / Н.М. Пылаева, Т.В. Ахутина. - Москва: ИНТОР, 2007.
52. Романова, В.А. Сборник психологических тестов / В.А. Романова. – Москва : Генезис, 2016. - 374 с.
53. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. -

Санкт – Петербург : Питер, 2016. - 276 с.

54. Сиротюк, А.Л. Обучение детей с учетом психофизиологии: практическое руководство для учителей и родителей / А.Л. Сиротюк. – Москва : ТЦ Сфера, 2001. - 128 с.
55. Смирнов, А.Е. Детская психология: учебник для вузов. 3-е издание / А.Е. Смирнов. – Санкт – Петербург : Питер, 2009.
56. Смирнова, О.Е. Современный дошкольник: особенности игровой деятельности / О.Е. Смирнова // Дошкольное воспитание. - 2002. - № 4. - С. 70-73.
57. Стародубова, Н.Г. Критерии готовности ребенка к обучению в школе / Н.Г. Стародубова // Система воспитания и дополнительного образования детей: от идей до внедрения. Материалы научно-практической конференции. - Бийск, 2011. - С. 77-78
58. Тихомирова, О.Б. Проблема готовности детей дошкольного возраста к школе в психолого-педагогической литературе / О.Б. Тихомирова, Т.В. Наумова // Наука 21 века: вопросы, гипотезы, ответы. - 2014. - № 1. - С. 80-83.
59. Урунтаева, Г.А. Дошкольная психология: учеб. пособие для студентов сред. пед. учеб. Заведений / Г.А. Урунтаева. – Москва : Академия, 2001. - 336 с.
60. Шульга, Т.И. Эмоционально-волевой компонент психологической готовности к обучению школьников / Т.И. Шульга // Вестник МГОУ. - 2012. - № 1. С 55 – 57.
61. Эльконин, Д.Б. Психология игры / Д.Б. Эльконин. – Москва : 2017. - 228 с.
62. Концепция содержания непрерывного образования (дошкольное и начальное звенья): [утверждена Федеральным координационным советом по общему образованию Министерства образования РФ 17.06.2003]. URL:

https://docs.google.com/document/d/1CDMmDHkqr6F77sIa3qerX_p2XUYp0Zlyhx5W9SN-w9I/edit?hl=ru (дата обращения: 10.10.2024). Текст: электронный.

63. Православный компонент дошкольного образования к основной образовательной программе дошкольного образования. URL: <https://s.siteapi.org/4578dafb09a77e1.ru/docs/dscbiew8ydk4koo4sso84gwg4gs4cw> (дата обращения: 02.12.2025). Текст: электронный.
64. Статистические данные «Центра специального образования» в Самарской области // ГБУ ДПО СО «Центр специального образования»: сайт. URL: http://csoso.ru/?page_id=2072 (дата обращения: 11.11.2024). Текст: электронный.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Список детей участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей 5-6 лет, участвующих в экспериментальном исследовании

Ф.И. ребенка	Возраст
Экспериментальная группа	
Анна А.	6 лет 4 месяца
Женя А.	6 лет 6 месяцев
Есения А.	6 лет 3 месяца
Кирилл Б.	6 лет 9 месяцев
Роман Д.	6 лет 6 месяцев
Марьяна Е.	6 лет 7 месяцев
Миша З.	6 лет 4 месяца
Кирилл О.	6 лет 9 месяцев
Лев Р.	6 лет 10 месяцев
Фёдор Т.	6 лет 2 месяца
Контрольная группа	
Саша Б.	6 лет 4 месяца
Вероника Г.	6 лет 7 месяцев
Тимур Г.	6 лет 3 месяца
Алиса Д.	6 лет 9 месяцев
Сергей Ж.	6 лет 6 месяцев
Анна Л.	6 лет 8 месяцев
Алиса Н.	6 лет 4 месяца
Ярослав С.	6 лет 5 месяцев
Миша Х.	6 лет 10 месяцев
Файзат Я.	6 лет 7 месяцев

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Количественные результаты на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Количественные данные исследования у детей 6-7 лет произвольного внимания на констатирующем этапе

Сводная таблица на контрольном этапе в контрольной группе:

	Методики									Уровень
Ф.И. ребёнка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Саша Б.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Вероника Г.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Тимур Г.	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С
Алиса Д.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Сергей Ж.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Анна Л.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Алиса Н.	В	В	В	С	В	В	В	В	В	В
Ярослав С.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Миша Х.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Файзат Я.	С	С	С	Н	С	С	С	С	С	С

Сводная таблица на контрольном этапе в экспериментальной группе:

	Методики									Уровень
Ф.И. ребёнка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Анна А.	С	С	С	С	С	С	С	С	Н	С
Женя А.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Есения А.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Кирилл Б.	Н	Н	Н	Н	С	С	Н	Н	Н	Н
Роман Д.	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В
Марьяна Е.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Миша З.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Кирилл О.	С	Н	С	С	В	В	С	С	С	С
Лев Р.	Н	Н	Н	Н	Н	С	Н	Н	Н	Н
Фёдор Т.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н

Н – низкий уровень; С – средний уровень; В – высокий уровень

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Количественные результаты на контрольном этапе

Таблица В.1 – Количественные данные исследования у детей 6-7 лет произвольного внимания на контрольном этапе

	Методики									Уровень
Ф.И. ребёнка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Саша Б.	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С
Вероника Г.	Н	Н	Н	С	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Тимур Г.	В	В	В	В	В	В	С	В	В	В
Алиса Д.	Н	С	С	Н	С	Н	Н	С	С	С
Сергей Ж.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Анна Л.	С	Н	Н	Н	Н	Н	Н	С	Н	Н
Алиса Н.	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В
Ярослав С.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Миша Х.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Файзат Я.	С	С	С	С	С	С	В	В	С	С

	Методики									Уровень
Ф.И. ребёнка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Анна А.	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В
Женя А.	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С
Есения А.	С	С	С	В	С	С	С	В	С	С
Кирилл Б.	С	С	В	С	В	В	С	В	В	В
Роман Д.	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В
Марьяна Е.	С	Н	С	С	Н	С	С	С	С	С
Миша З.	С	С	С	С	С	В	С	В	С	С
Кирилл О.	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В
Лев Р.	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В
Фёдор Т.	С	С	С	С	С	С	В	В	В	С

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Стимульный материал к методике №1 «Таблицы Шульте».

Фамилия _____ Имя _____ Дата _____

4	14	11	5
3	2	6	13
8	7	1	9
16	12	15	10

Рисунок Г.1 – Стимульный материал к методике №1 «Таблицы Шульте».

Продолжение Приложения Г

Стимульный материал к методике № 2 «Найди и зачеркни»

Фамилия _____ Имя _____ Дата _____

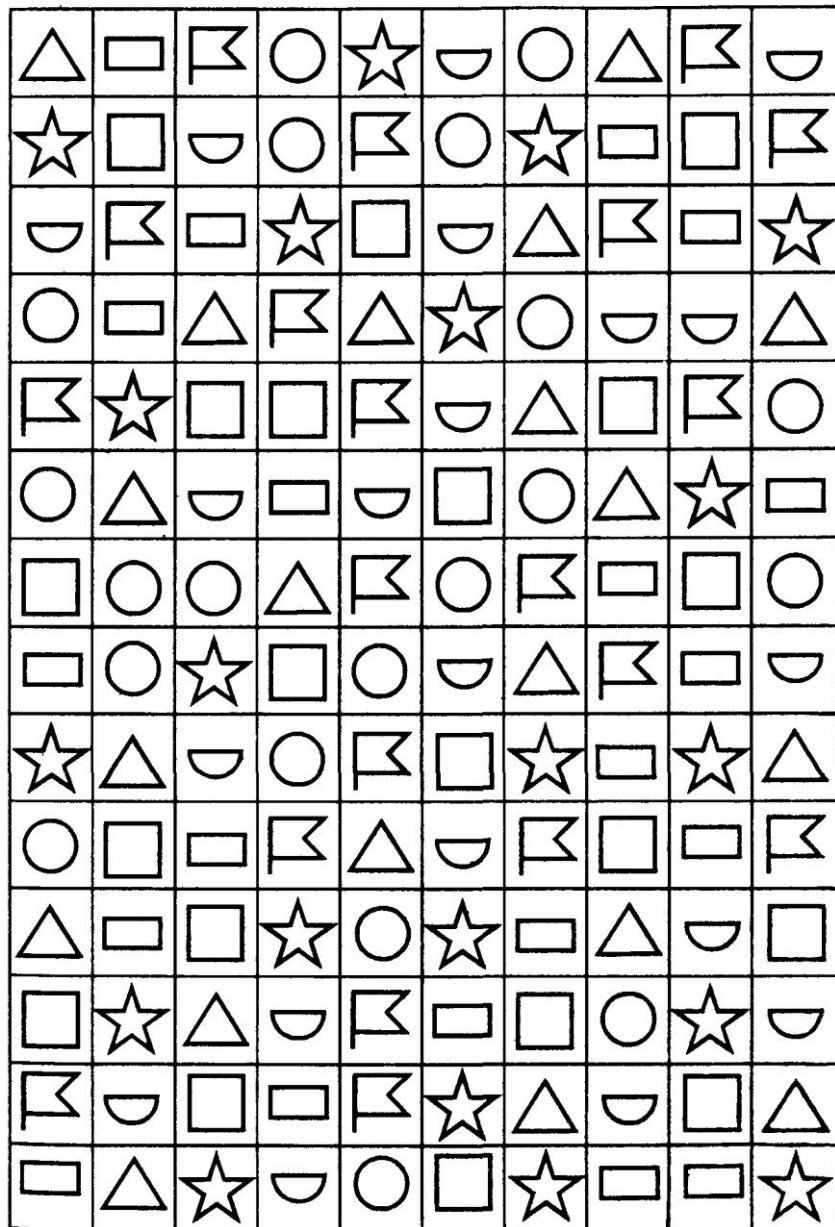


Рисунок Г.2 - Стимульный материал к методике № 2 «Найди и зачеркни»

Продолжение Приложения Г

Стимульный материал к методике № 3 «Кольца Ландольта».

Фамилия _____ Имя _____ Дата _____

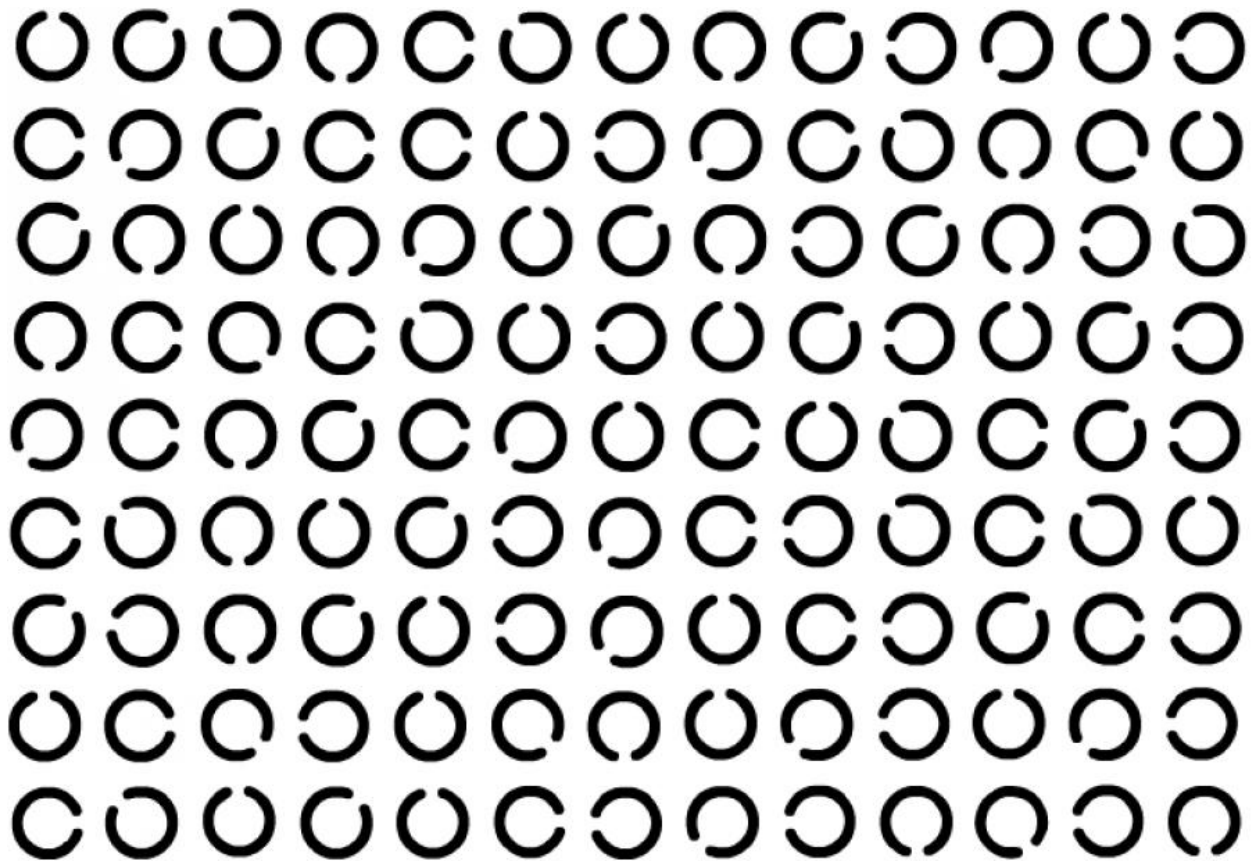


Рисунок Г.3 - Стимульный материал к методике № 3 «Кольца Ландольта».

Продолжение Приложения Г

Стимульный материал к методике № 4 «Домик»

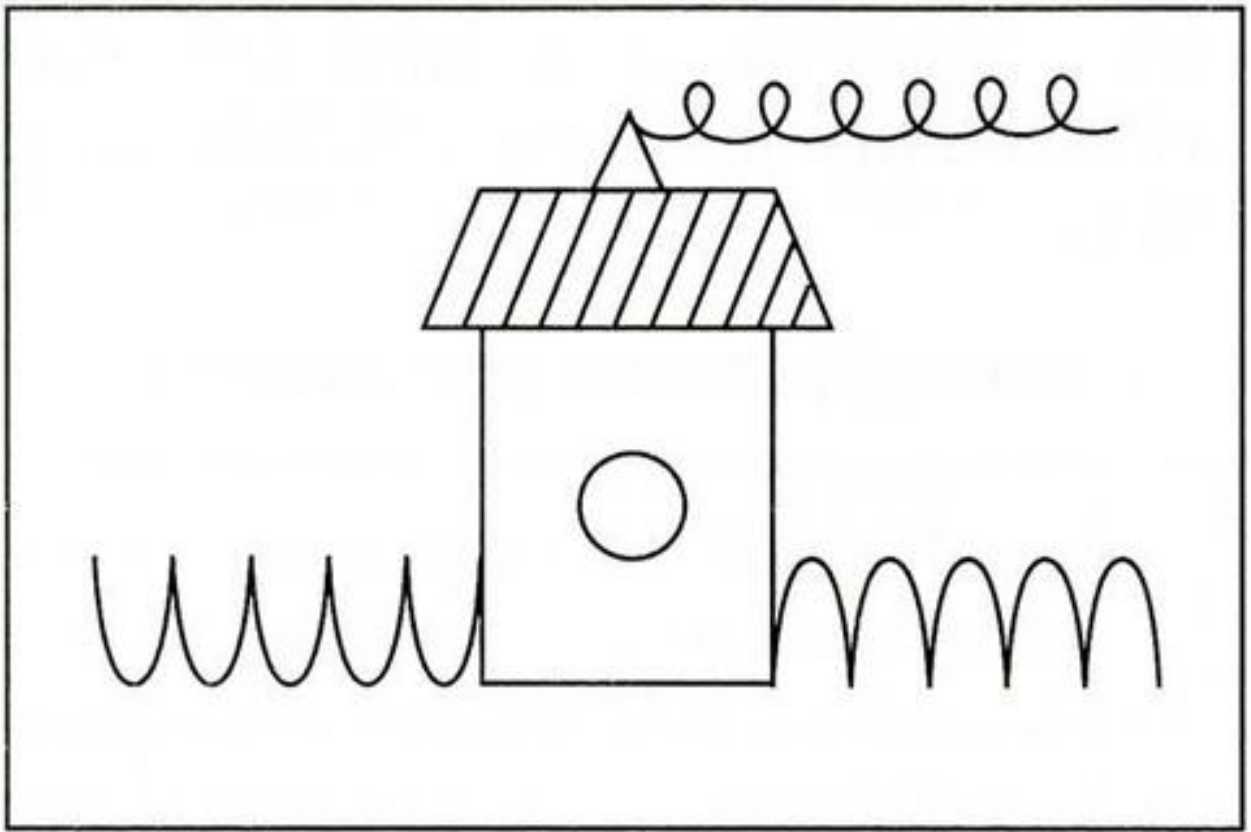


Рисунок Г.4 - Стимульный материал к методике № 4 «Домик»

Продолжение Приложения Г

Стимульный материал к методике № 5 «Корректирующая проба»

Фамилия _____ Имя _____ Дата _____

Й Л О В Н Т А Р О П Л О У Ж Ю Б Ч Т Р Х Э Ж Д Ф А
Ч Я У Й С У И К Н Т П О Д Б О Д Щ Г З Ж Э О А Л У
М О Т А Р Н В П М Е Я А С Ы В К Ц У У А М С И Р П
Я Ч Ф В Ы Ц С Й А М Л Б Ю Д Ж З Э И Ж З Э А О В Ы
Р И А Н М И П Г Т Е О Л В А О Р П Ы Е А В М П Я А
В Ф У Й Ы Ц В А С Ч З Ч Ю Ы О А Р Г П Т Р А Л В Ж
Д В Х Ы Э Ы О В О А Т И И М Р Н Ы П В И А А Р Б О
Щ О Д Л А П О Г А Ы О Е П И Т О С Р Г В Д П Щ Д Ю
О Ж З Х Э Е Б А Т Р И П М А С В Ч Ы У Ф В К Ц А У
П К Н Р П О Г Н О Т А Р Л Ш О Ы А В К Е Й К Ц А В
С П С Т О С Р Н Ы А Ы Д У З А Б И Л Ш Н П Т Ц Щ Й
Е К Ц У Г Е Ш Н З Г Х Л Ю Б Ж Б Э Ж И Л М Р С П Ч
М А В Я С Ф А Ы К Ц Е Г К Т Е И И Л Р А Г О А Г М
Н Р А Г О Р В Г Н У Р Л В Ж В З Л А Р Р Н В П А А
Р А Н О Ы Ж Щ Л О Т Р П М А В К Ы Ц Й Д Щ Л О П М
И Р П В З Б Ж Х Э О Г Р А В У Ы Ц Й Ф А Л П С П А
И Е Н М П Р М Л О П О Ш В Д Л П Ш Р О Р Ы Щ Ц Ю Ж

Рисунок Г.5 - Стимульный материал к методике № 5 «Корректирующая проба»

Продолжение Приложения Г

Стимульный материал к методике № 7 «Пройди через лабиринт»

Фамилия _____ Имя _____ Дата _____

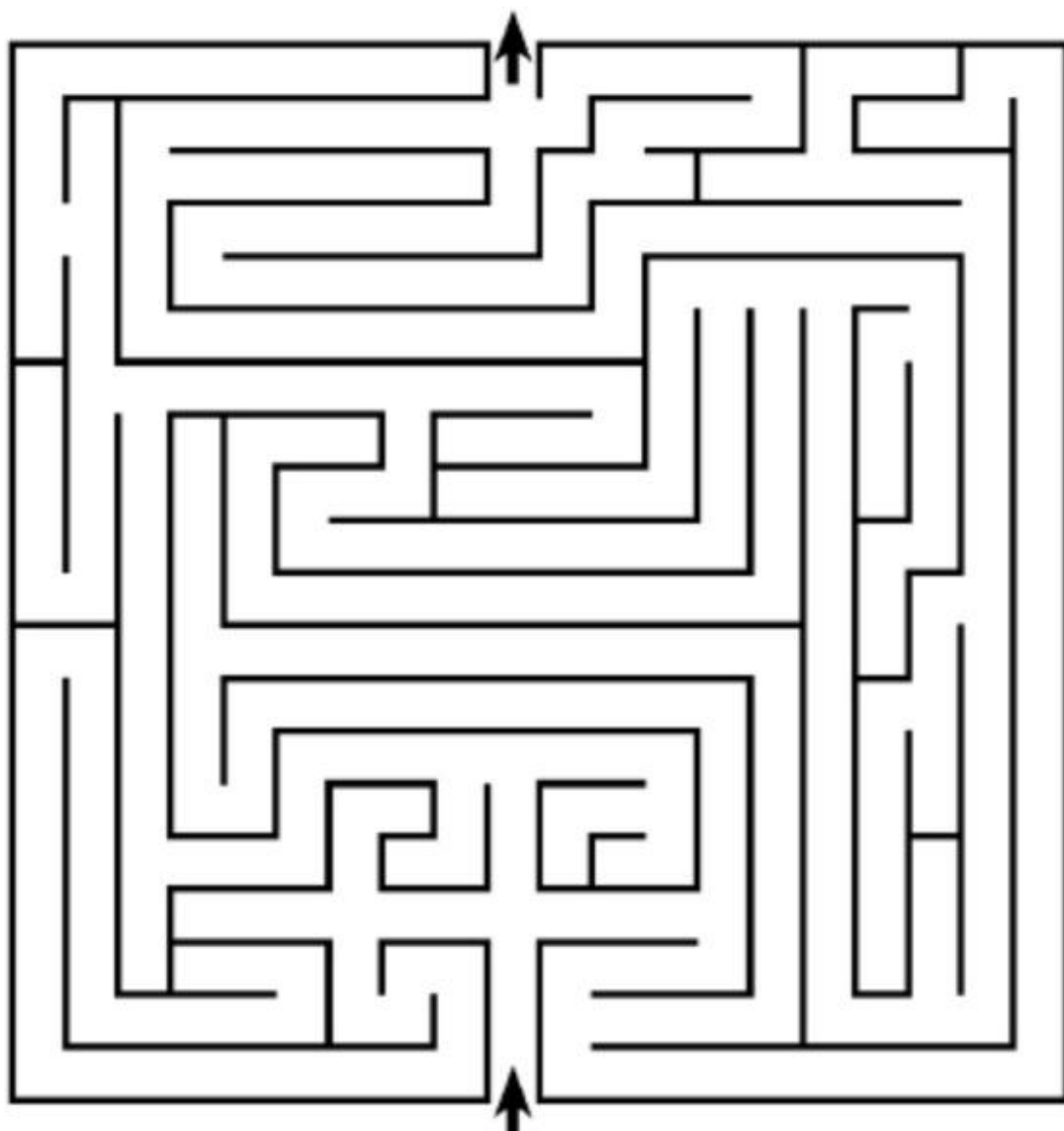


Рисунок Г.6 - Стимульный материал к методике № 7 «Пройди через лабиринт»

Продолжение Приложения Г

Стимульный материал к методике № 9 «Нейропсихологические пробы»

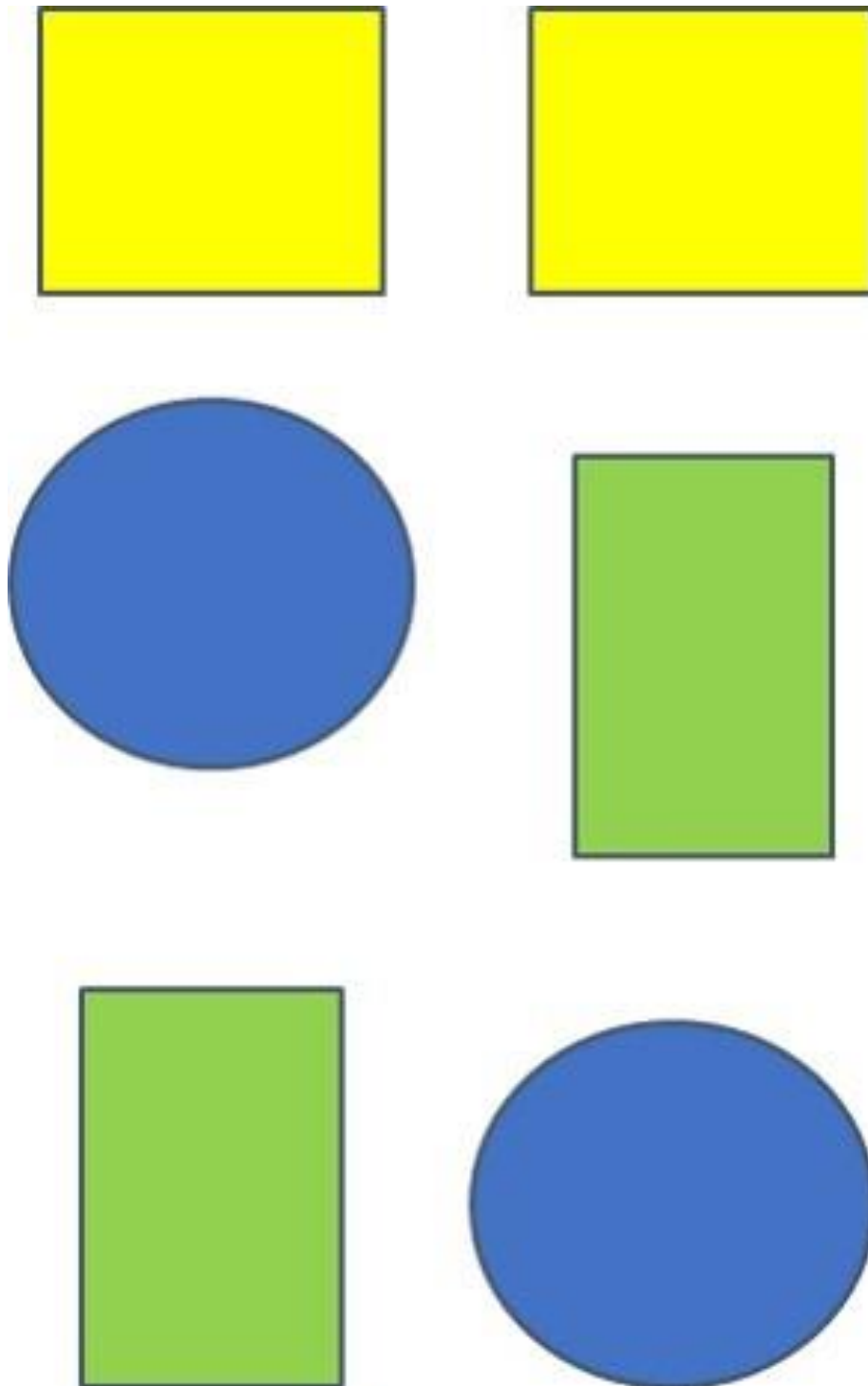


Рисунок Г.7 - Стимульный материал к методике № 9 «Нейропсихологические пробы»

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Программа по развитию произвольного внимания

старших дошкольников «Умникум»

Месяц	Неделя	Тема занятия	Нейроупражнения	Основной блок	Усложнение	Рефлексия
Ноябрь	1	Волшебные линии	Ленивые восьмёрки (одной рукой)	Графический диктант «Домик» (8 шагов) Игра «Мемори»	Увеличить количество шагов до 12	Смайлик настроения
		Секретные коды	Перекрёстные шаги	Дидактическая игра «Шифровальщик» Графический диктант «варежка» (10 шагов)	Увеличить количество шагов до 15	Солнышко и тучка
	2	Поиск сокровищ	Дыхание животом	Дидактическая игра «Найди 5 отличий» Графический диктант «Кораблик» (12 шагов)	Добавить карточки с большим количеством отличий.	Круг рефлексии
		Супер – внимание	Зеркальное рисование (круги)	Игра на внимание «Слушай и выполняй» (3 команды) Графический диктант «Звезда» (12 шагов)	Добавить 4 команду	Смайлик настроения
	3	Лабиринты внимания	«Зеркальное рисование» (одновременное рисование двумя руками простых фигур).	«Найди и вычеркни» (поиск 3–4 символов среди похожих). Дидактическая игра «Найди отличия» (2 картинки с 5–6 различиями).	Увеличить количество символов до 5–6	Круг рефлексии
		Планета концентрации	Перекрёстные шаги под музыку	Расстановка точек по образцу (крупные точки на листе) Игра «Цветные команды»	Уменьшить размер точек, добавить цвета.	Солнышко и тучка

Продолжение Приложения Д

	4	Внимательны е следопыты	«Светофор» (движения на цвета: красный — стоп, зелёный — шаг). усложне ние: добавить жёлтый (шаг на месте).	Сборка пазлов (12– 16 деталей с простым сюжетом). Дидактическая игра «Найди отличия» (2 картинки с 5–6 различиями).	Увеличить количество деталей до 20.	Смайлик настроения
		Лабиринты - путаницы	«Повтори ритм» (хлопки/шаги с постепенным усложнением) Добавить комбинации из 4–5 элементов.	Лабиринты с ловушками (поиск выхода + сбор предметов по пути). Игра «Слушай и выполняй»	Ввести ограничение по времени (3–5 минут).	Солнышко и тучка
	1	В поисках Деда Мороза	«Алфавитные прыжки» (прыжок на букву А, присед на букву Б и т.д.). для усложнения использовать слоги или цифры.	Дидактическая игра «Найди отличия» (2 картинки с 7-8 различиями). Игра «Мемори»	Увеличить количество отличий до 8–10.	Круг рефлексии
		По следам лесных зверей	«Повтори ритм» (хлопки/шаги с постепенным усложнением)	«Расставь точки» по координатам (сетка 5х5). Игра «шифровальщик» (слово из 5 букв)	Перейти к сетке 7х7	Смайлик настроения
	2	Весёлые приключения	Перекрёстные шаги под музыку	«Найди и вычеркни» с ограничением времени (3 символа) Графический диктант «Ёлочка» (20 шагов)	Увеличить до 4 символов	Солнышко и тучка

Продолжение Приложения Д

		Тренировка суперспособностей	«Зеркальное рисование» (одновременное рисование двумя руками простых фигур).	Таблицы «Шульте» 4 x 4 Дидактическая игра «Найди отличия» (2 картинки с 7-8 различиями).	Перейти на таблицу 5x5	Круг рефлексии
	3	Следопыты леса	«Следи за пальцем»	Лабиринты с кодовым словом (после прохождения — расшифровать код из 5 цифр) Графический диктант «Зайчик» (20 шагов)	Использовать 6 цифр в коде	Смайлик настроения
		Уроки внимательности	Дыхание животом	«Расставь точки» по координатам (сетка 5x5). Игра «Слушай и выполняй»	Перейти к сетке 7x7	Круг рефлексии
	4	Волшебные очки	Перекрёстные шаги под музыку	Лабиринты с временным ограничением. (2 минуты) Пазлы на 20 деталей	Сократить время прохождения до 1 минуты	Смайлик настроения
		Секреты внимательности	«Зеркальное рисование» (одновременное рисование двумя руками простых фигур).	Игра «шифровальщик» (слово из 5 букв) игра «Замри-отомри»	Использовать слово из 6 букв	Солнышко и тучка
	Январь	Новогодние загадки	«Светофор» (движения на цвета: красный — стоп, зелёный — шаг). усложнение: добавить жёлтый (шаг на месте).	«Нарисуй узор по цифрам» Дидактическая игра «Найди отличия» (2 картинки с 9 - 10 различиями).	Добавить ещё один цвет	Круг рефлексии

Продолжение Приложения Д

		В поисках подарков	Дыхание животом	«Найди и вычеркни» (3 символа) Игра «Слушай и выполняй»	Добавить четвёртый символ	Смайлик настроения
	3	Юные детективы	Зеркальное рисование	«Нарисуй узор по цифрам» Дидактическая игра «Найди отличия» (2 картинки с 9 - 10 различиями).	Добавить ещё один цвет	Круг рефлексии
		Повторяй за мной	Комбинация: дыхание + восьмерки	Упражнение «Динамический диктант» Игра «Цветные команды»	Увеличиваем скорость хлопков	Смайлик настроения
	4	Школа внимания	Перекрёстные шаги под музыку	Игра «Повтори и добавь»	Можно добавлять по два элемента.	Солнышко и тучка
		Лесные помощники	Ленивые восьмёрки (одной рукой)	Графический диктант «Ёлочка» (20 шагов) Игра «Мемори»	Использовать более сложный вариант на 25 шагов	Круг рефлексии
Февраль	1	Секретный код	Зеркальное рисование (круги)	Игра «шифровальщик» (слово из 5 букв) Дидактическая игра «Найди отличия» (2 картинки с 9 - 10 различиями).	Использовать слово из 6 букв	Смайлик настроения
		Найди улику	«Зеркальное рисование» (одновременное рисование двумя руками простых фигур).	«Расставь точки» по координатам (сетка 5x5). Игра «Цветные команды»	Перейти к сетке 7x7	Солнышко и тучка
	2	Тайная тропа	Перекрёстные шаги под музыку	Лабиринты с временным ограничением. (2 минуты) Пазлы на 20 деталей	Сократить время прохождения до 1 минуты	Круг рефлексии

Продолжение Приложения Д

		Путешественники	«Светофор» (движения на цвета: красный — стоп, зелёный — шаг). усложнение: добавить жёлтый (шаг на месте).	Дидактическая игра «Найди 10 отличий» Графический диктант «Самолёт» (20 шагов)	Добавить карточки с большим количеством отличий.	Смайлик настроения
	3	Невидимые нити	Ленивые восьмёрки (двумя руками)	«Нарисуй узор по цифрам» Игра «Слушай и выполняй»	Добавить ещё один цвет	Круг рефлексии
		Тайна пропавшего алфавита	«Алфавитные прыжки» (прыжок на букву А, присед на букву Б и т.д.). для усложнения использовать слоги или цифры.	Игра на внимание «Слушай и выполняй» (4 команды) Графический диктант «Грузовик» (20 шагов)	Добавить 5 команду	Смайлик настроения
	4	Лабиринты внимания	Дыхание животом	Лабиринты с временным ограничением. (2 минуты) Пазлы на 20 деталей	Сократить время прохождения до 1 минуты	Солнышко и тучка
		Осторожные следопыты	Перекрёстные шаги под музыку	Графический диктант «Крокодил» (23 шага) Игра «Мемори»		Круг рефлексии
	1	Внимательные художники	«Зеркальное рисование» (одновременное рисование двумя руками простых фигур).	«Нарисуй узор по цифрам» Дидактическая игра «Найди отличия» (2 картинки с 9-10 различиями).	Добавить ещё один цвет	Смайлик настроения

Продолжение Приложения Д

		В поисках весны	«Следи за пальцем»	Дидактическая игра «Шифровальщик» Графический диктант «Цветок» (20 шагов)	Увеличить количество шагов до 25	Круг рефлексии
	2	Весёлые помощники	Ленивые восьмёрки (одной рукой)	«Расставь точки» по координатам (сетка 5x5). Игра «Цветные команды»	Перейти к сетке 7x7	Смайлик настроения
		Точный выстрел	Перекрёстные шаги	«Найди и вычеркни» (3 символа) Дидактическая игра «Найди отличия» (2 картинки с 10 различиями).	Добавить 4 символ	Солнышко и тучка
	3	Секретный агент	Дыхание животом	Расстановка точек по образцу (крупные точки на листе) игра «Замри-отомри»	Уменьшить размер точек, добавить цвета.	Круг рефлексии
		Поиск сокровищ	Зеркальное рисование (круги)	Лабиринты с временным ограничением. (2 минуты) Пазлы на 20 деталей	Сократить время прохождения до 1 минуты	Смайлик настроения
	4	Марафон внимания	«Зеркальное рисование» (одновременное рисование двумя руками простых фигур).	Игра «шифровальщик» (слово из 6 букв) Игра «Слушай и выполняй»	Использовать слово из 7 букв	Круг рефлексии
		Внимательные бельчата	Перекрёстные шаги под музыку	«Расставь точки» по координатам (сетка 5x5). Дидактическая игра «Найди отличия» (2 картинки с 10 различиями).	Перейти к сетке 7x7	Смайлик настроения

Продолжение Приложения Д

Ап ре ль	1	Внимательны е пешеходы	«Светофор» (движения на цвета: красный — стоп, зелёный — шаг). усложне ние: добавить жёлтый (шаг на месте).	Игра «Шифровальщик» Графический диктант «Птичка» (25 шагов)		Солнышко и тучка
		Зеркальные отражения	«Повтори ритм» (хлопки/шаги с постепенным усложнением) Добавить комбинации из 4–5 элементов.	«Нарисуй узор по цифрам» Игра «Слушай и выполняй»	Добавить ещё один цвет	Круг рефлексии
	2	Спасаем алфавит	«Алфавитные прыжки» (прыжок на букву А, присед на букву Б и т.д.). для усложнения использовать слоги или цифры.	Дидактическая игра «Шифровальщик» Графический диктант «Жираф» (20 шагов)	Увеличить количество шагов до 25	Смайлик настроения
		Лабиринты внимания	Дыхание животом	«Расставь точки» по координатам (сетка 5х5). Дидактическая игра «Найди отличия» (2 картинки с 10 различиями).	Перейти к сетке 7х7	Круг рефлексии
	3	Секретные коды	Перекрёстные шаги под музыку	«Найди и вычеркни» (3 символа) Игра «Цветные команды»	Добавить 4 символ	Смайлик настроения

Продолжение Приложения Д

		Отважные путешественники	«Зеркальное рисование» (одновременное рисование двумя руками простых фигур).	Расстановка точек по образцу (крупные точки на листе) игра «Замри-отомри»	Уменьшить размер точек, добавить цвета.	Солнышко и тучка
	4	В поисках клада	«Следи за пальцем»	Лабиринты с временным ограничением.(2 минуты) Пазлы на 20 деталей	Сократить время прохождения до 1 минуты	Круг рефлексии
		Путешествие в страну внимания	Ленивые восьмёрки (одной рукой)	Игра «шифровальщик» (код из 5 цифр) Игра «Слушай и выполняй»	Использовать 6 цифр	Смайлик настроения

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Анкета – опрос Google Forms для учителей начальных классов

Анкета

Анкета для учителей начальных классов
Тема: Выявление проблем, связанных с произвольным вниманием у обучающихся начальных классов

Уважаемые коллеги!
Просим вас ответить на вопросы анкеты, посвященной проблемам внимания у детей в начальной школе. Ваши ответы помогут в исследовании, направленном на совершенствование методов развития внимания у учащихся. Анкета анонимна, данные будут использованы в обобщенном виде.

Ваш педагогический стаж: *

☐ - До 5 лет

☐ - 5–10 лет

☐ - Более 10 лет

Класс, который вы преподаете: *

☐ 1 класс

☐ 2 класс

☐ 3 класс

☐ 4 класс

Как вы оцениваете общий уровень развития внимания у ваших учеников? *

☐ - Высокий

☐ - Средний

☐ - Низкий

Какие следующие трудности вы наблюдаете у детей чаще? (несколько вариантов ответа) *

☐ Ученики не могут сосредоточиться на задании

☐ Дети легко отвлекаются на внешние раздражители

☐ Учащиеся не завершают задания до конца

☐ Теряют нить инструкции при выполнении многошаговых задач

☐ Часто допускают ошибки из-за невнимательности

Продолжение Приложения Е

...

С какими аспектами произвольного внимания дети справляются хуже всего? (несколько вариантов ответа) *

- ☐ - Распределение (одновременное выполнение нескольких действий)
- ☐ - Переключение (переход между разными видами деятельности)
- ☐ - Устойчивость (способность работать долго без отвлечений)
- ☐ - Концентрация (удержание фокуса на задаче)

...

Как вы считаете, влияет ли уровень внимания на успеваемость? *

- ☐ - Нет
- ☐ - Частично
- ☐ - Да, напрямую
- ☐ Другое...

...

Какие методы вы используете для развития произвольного внимания? *

- ☐ - Игры с правилами
- ☐ - Графические диктанты и лабиринты
- ☐ - Дыхательные упражнения
- ☐ - Физкультминутки с когнитивной нагрузкой
- ☐ Другое...

...

Как часто вы проводите занятия/упражнения, направленные на развитие внимания? *

- ☐ - Ежедневно
- ☐ - 2–3 раза в неделю
- ☐ - Редко
- ☐ - Не провожу

Продолжение Приложения Е

Какие факторы, на ваш взгляд, чаще всего мешают детям концентрироваться? *

- ☐ - Гиперактивность
- ☐ - Усталость
- ☐ - Недостаток мотивации
- ☐ - Цифровые отвлекатели (гаджеты)
- ☐ Другое...

Какие педагогические условия, по вашему мнению, наиболее эффективны для развития внимания? (несколько вариантов ответа) *

- ☐ - Индивидуальный подход к ребенку
- ☐ - Игровые формы обучения
- ☐ - Регулярные тренинги на внимание
- ☐ - Сотрудничество с родителями
- ☐ Другое...

Ваши предложения по улучшению работы с детьми, испытывающими трудности с вниманием: *

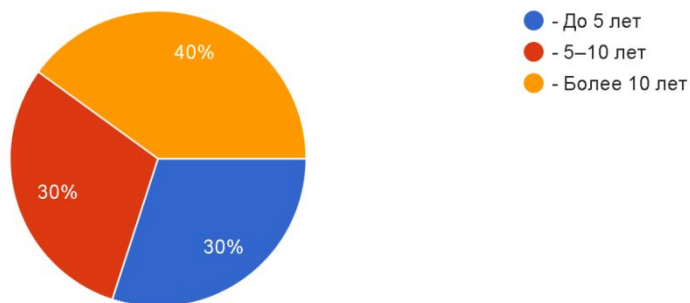
- ☐ Внедрять игровые и нейропсихологические методы
- ☐ Другое...

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Результаты полученные по опросу учителей начальных классов из Google Forms.

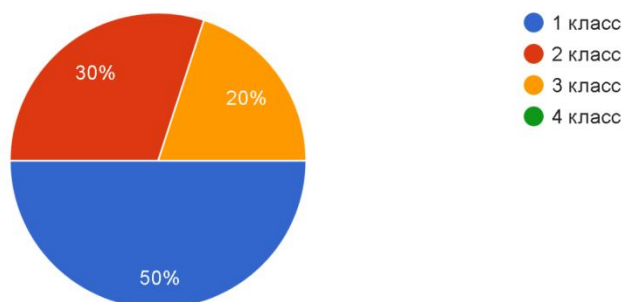
Ваш педагогический стаж:

10 ответов



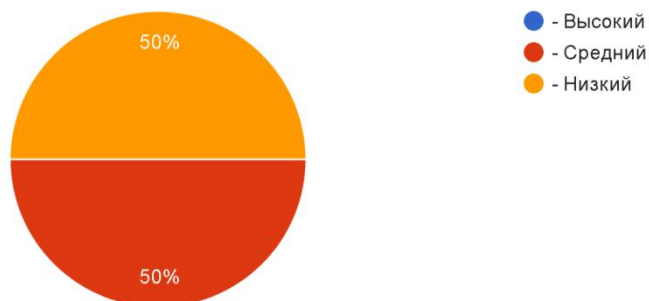
Класс, который вы преподаете:

10 ответов



Как вы оцениваете общий уровень развития внимания у ваших учеников?

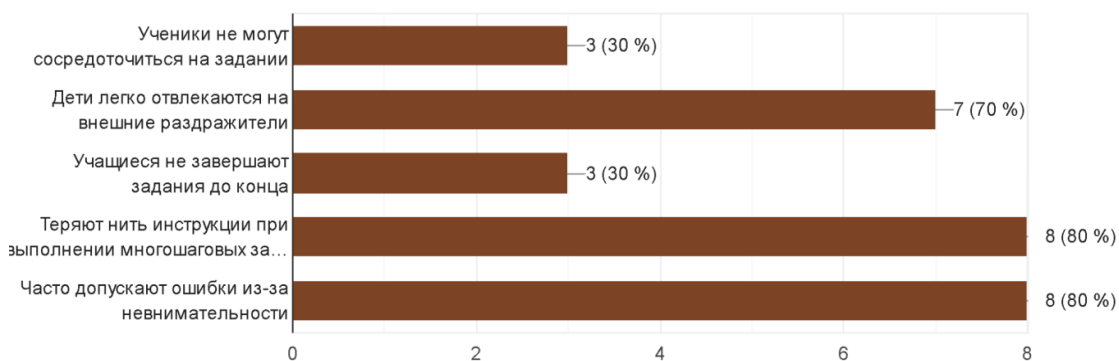
10 ответов



Продолжение Приложения Ж

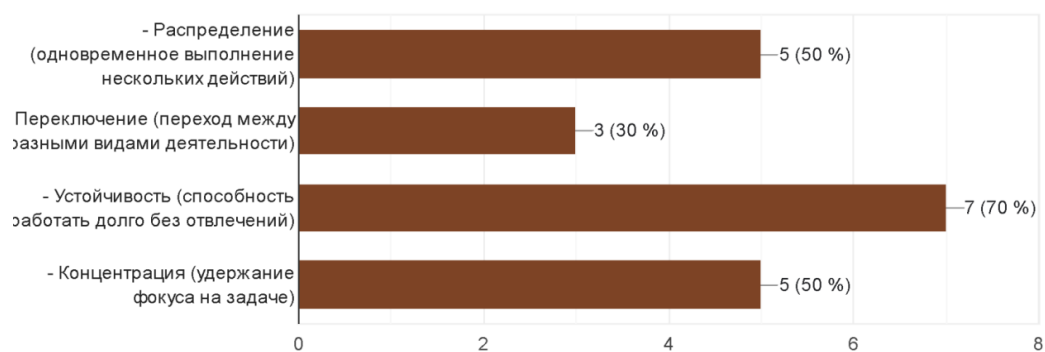
Какие следующие трудности вы наблюдаете у детей чаще? (несколько вариантов ответа)

10 ответов



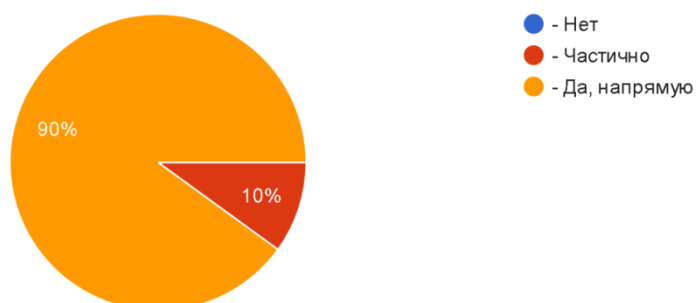
С какими аспектами произвольного внимания дети справляются хуже всего? (несколько вариантов ответа)

10 ответов



Как вы считаете, влияет ли уровень внимания на успеваемость?

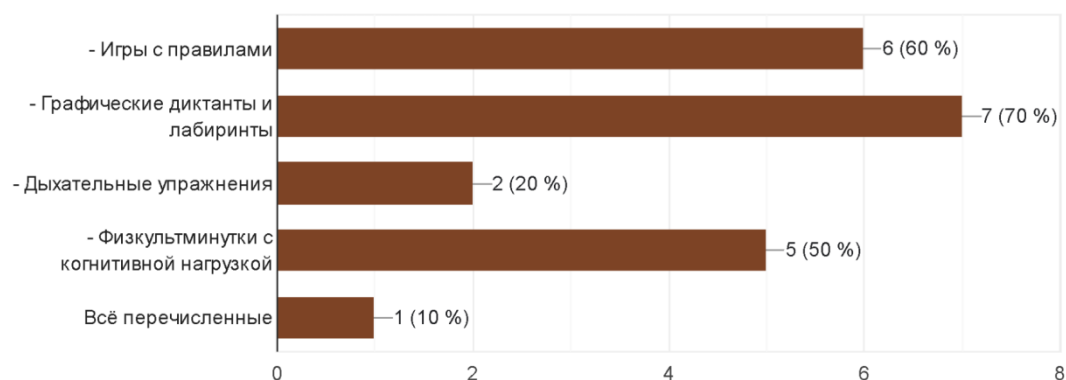
10 ответов



Продолжение Приложения Ж

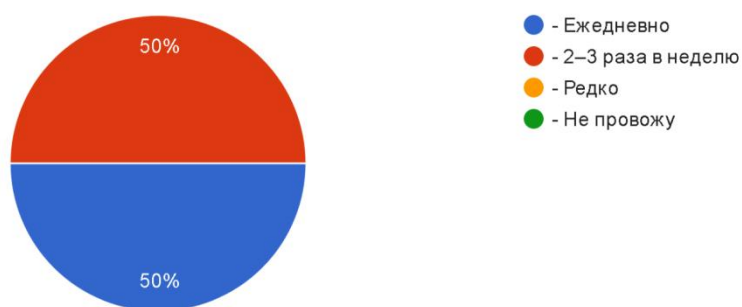
Какие методы вы используете для развития произвольного внимания?

10 ответов



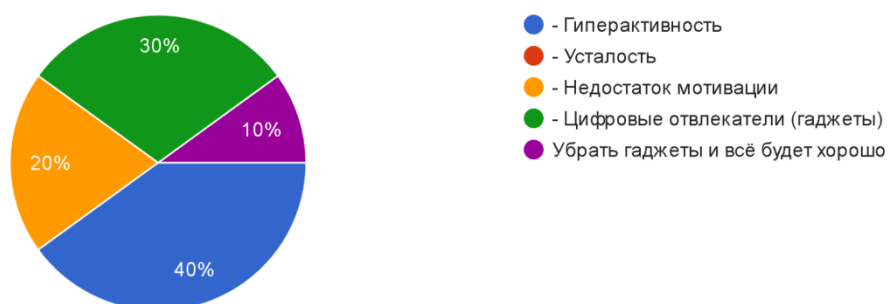
Как часто вы проводите занятия/упражнения, направленные на развитие внимания?

10 ответов



Какие факторы, на ваш взгляд, чаще всего мешают детям концентрироваться?

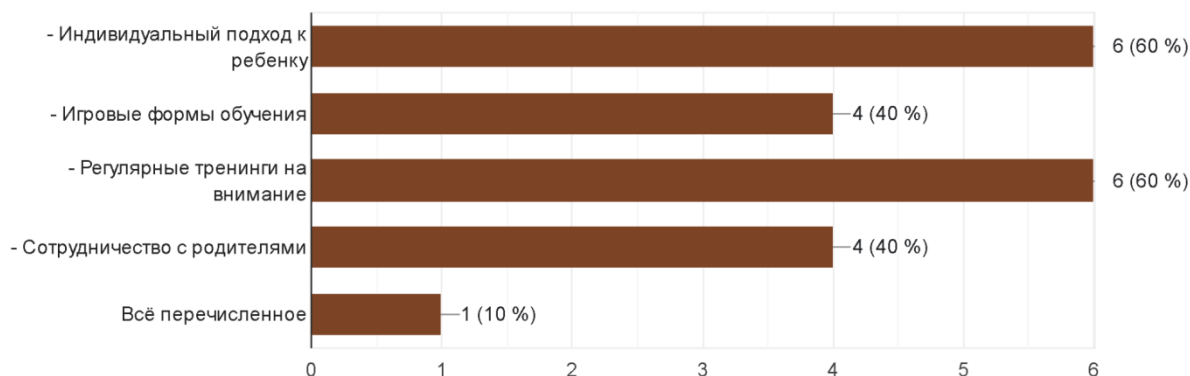
10 ответов



Продолжение Приложения Ж

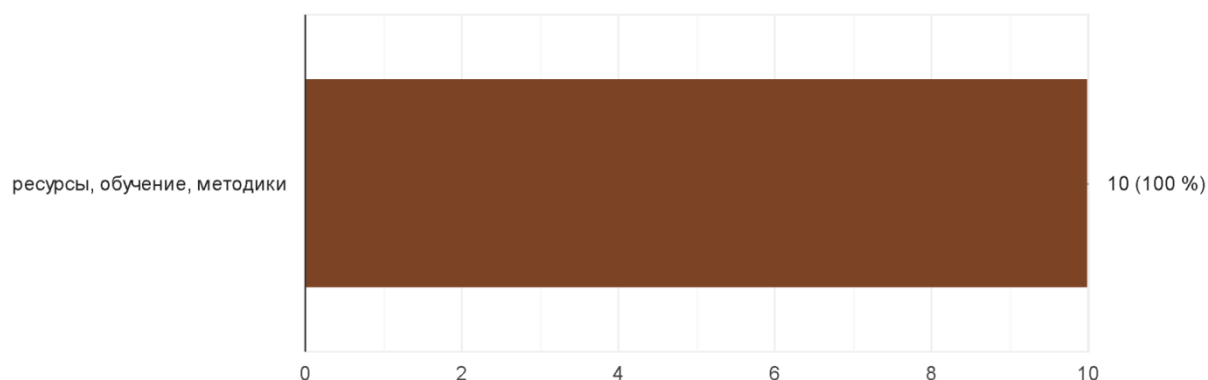
Какие педагогические условия, по вашему мнению, наиболее эффективны для развития внимания? (несколько вариантов ответа)

10 ответов



Какая поддержка нужна вам для работы над развитием внимания у детей?

10 ответов



Ваши предложения по улучшению работы с детьми, испытывающими трудности с вниманием:

10 ответов



ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Конспект занятия для детей 6–7 лет

Тема: «Внимательные следопыты»

Цель: Развитие произвольного внимания, зрительно-моторной координации и навыка самоконтроля.

Задачи:

- Формировать умение концентрироваться на зрительных и слуховых сигналах.
- Формировать устойчивость внимания при выполнении монотонных действий.
- Развивать точность движений и пространственное мышление, умение соотносить зрительный образ с практическим действием.
- Формировать навык системного подхода к решению задач (пошаговый поиск отличий, сборка пазлов по алгоритму).
- Развивать умение работать в парах, распределять роли и оказывать взаимопомощь (совместная сборка пазлов).
- Формировать адекватную самооценку через рефлексию («Смайлик настроения») и позитивную обратную связь.

Материалы и оборудование:

- Цветные карточки (красная, желтая, зеленая).
- Пазлы (20–24 детали, тема: животные, природа).
- Парные картинки с 5–6 отличиями.
- Дидактическое пособие «Смайлик настроения» (карточки с эмоциями: радость, задумчивость, удивление).
- Таймер.

Виды детской деятельности: игровая, познавательно-исследовательская, двигательная, изобразительная, коммуникативная.

Логика образовательной деятельности:

Деятельность воспитателя	Деятельность детей	Варианты сопровождения
Мотивационно – ориентировочный этап деятельности (5 минут)		

Продолжение Приложения 3

Педагог: «Сегодня мы станем внимательными следопытами! Давайте поздороваемся друг с другом хлопками: на каждый хлопок называем имя соседа». Нейроупражнение «Светофор»: «Когда я показываю зеленую карточку - шагаем на месте, желтую - хлопаем, красную - замираем». Педагог меняет карточки каждые 10 - 15 секунд.	Дети встают в круг. Дети стоят в кругу, участвуют в ритуале. Дети выполняют упражнение.	Для усложнения можно добавить команду «синяя карточка - прыжок», если дети легко справляются.
Основной этап деятельности (25 минут)		
Задание 1. «Собери пазл - загадку» «Ребята, мы с вами, как опытные следопыты, должны найти животное, которое спряталось. Помогите собрать картинку, на которой спрятался лесной зверёк. Кто первый угадает, что это за животное?». Физкультминутка «Повтори движение» Педагог показывает движение (например, «руки вверх — прыжок — присед»). Задание 2. «Найди отличия» «Посмотрите на две картинки. Они почти одинаковые, но здесь спрятались 5 отличий. Кто найдет все первым?». Педагог фиксирует время (3–4 минуты).	Дети делятся на пары или работают индивидуально. После сборки обсуждают, что изображено на пазле. Дети повторяют движения за педагогом Дети работают в парах, обсуждают найденные отличия.	Для усложнения можно добавить пазлы с мелкими деталями, например, перья птиц. Для усложнения можно добавить картинки с 6–7 отличиями.

Продолжение Приложения 3

Рефлексивно - оценочный этап деятельности (10 минут)		
Дидактическое пособие «Смайлик настроения» Педагог задаёт вопросы: - «Какое задание было самым интересным? Почему?». - «Что вызвало трудности? Как вы с ними справились?». Подведение итога: «Мы сегодня отлично потрудились! Давайте похлопаем себе и скажем: «Я — внимательный следопыт!».	Дети выбирают карточку-смайлик, которая отражает их состояние после занятия.	